



תת"ע 2911/11/14 - מדינת ישראל נגד יעקב אסם

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2911-11-14 מדינת ישראל נ' אסם

27 אפריל 2015

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי
המאשימה
נגד
הנאשם
יעקב אסם
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עינת ברנע

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס לפיה נהג ברכב ולא ציית לאור האדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

הנאשם ביקש להישפט, כפר במיוחס לו ובית המשפט שמע הראיות.

מטעם התביעה העיד-

רס"ר יניב כהן (עת/1) אשר ערך את הודעת תשלום הקנס **(ת/1)**.

העד העיד כי במהלך נסיעה, בנתיב הנסיעה השמאלי, מכוון צומת שילת לכוון מודיעין עלית, כשמונים מטר לפני צומת לפיד, הבחין באור ירוק מהבהב ברמזור. העד העיד, כי הבחין ברכב הנאשם נוסע בנתיב הימני לפניו וחולף בצומת



כאשר ברמזור דלק האור האדום.

העד ציין כי מדובר באור יום ובראות טובה.

הנאשם, אשר בחר להעיד העיד, כי נהג במשאית באזור שילת, בנתיב הימני בכביש. בהגיעו לצומת המרומזר הבהב האור הירוק ברמזור והתחלף לאור הצהוב. הנאשם העיד כי יתכן ועבר את הצומת כאשר האור הכתום דלק ברמזור אך לא עבר באור אדום. בהמשך עדותו טען הנאשם כי בוודאות נכנס לצומת כאשר האור הירוק הבהב ברמזור.

דין

הודעת תשלום הקנס (ת/1) שרשם עד התביעה רשומה באופן מפורט וברור. העד העיד בבית המשפט כי הוא זוכר את המקרה וכי הייתה לו וודאות מלאה שהנאשם נכנס לצומת כשהאור האדום ברמזור, הוא שדלק.

בעדותו אמר העד כי הוא משרת במשטרה כעשר שנים ומדובר בנסיבות חמורות של ביצוע העבירה. כך, אילו לא הייתה קיימת מבחינתו וודאות בביצוע העבירה, הוא היה נמנע מלרשום את הודעת תשלום הקנס.

העד הוסיף וציין כי מדובר בכביש בו שני נתיבים המתמזגים לנתיב אחד, הנאשם חצה את הצומת כשהאור האדום דולק ברמזור, העד עצר והמתין בצומת עד להופעת האור הירוק ונסע אחרי רכב הנאשם עד לעצירתו (עמוד 2 לפרוטוקול שורות 18 - 21).

עד התביעה ציין, הן בהודעת תשלום הקנס והן בבית המשפט, כי מדובר באור יום, בראות טובה וכי נשמר קשר עין רציף עם רכבו של הנאשם, למעט מספר שניות שלאחריהן זוהה רכבו של הנאשם לפי השילוט שמופיע עליו. יצוין, כי הנאשם נהג במשאית עליה שילוט.

מצאתי את עדותו של עד התביעה עקבית ורצופה. לא כך עדותו של הנאשם.

בדברי הנהג שבת/1 אמר הנאשם: **"אולי עברתי בכתום..."**.

בעדותו הראשית בבית המשפט העיד: **"אולי עברתי בכתום"** (עמוד 4 לפרוטוקול שורה 10).

לאחר מכן העיד: **"נכנסתי לצומת באור ירוק מהבהב חד משמעית"** (עמוד 4 לפרוטוקול שורה 12).

לבסוף ענה כי: **"אני נכנסתי חד משמעית בירוק מהבהב, אולי בסוף הירוק מהבהב"** (עמוד 5 לפרוטוקול שורה 15).

סוף דבר

לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי גרסאות הצדדים, הנני מעדיפה את גרסתו של עד התביעה שהיתה עקבית וברורה. לאחר שבית המשפט הזהיר עצמו כי עדות יחידה לפניו, הנני מוצאת כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב



האישום ומרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום ח' אייר תשע"ה, 27/04/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

נוכח חומרת העבירה מחד, מאידך עברו התעברותי של הנאשם שאיננו מכביד והעובדה כי מדובר בעבירה ראשונה מסוגה לחובתו, לאחר ששקלתי את השיקולים השונים ובחנתי טיעוני הצדדים, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1000 ₪ או 25 ימי מאסר שישא תמורתם.

הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ח' אייר תשע"ה, 27/04/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת

הוקלד על ידי סיגל קדוש