



תת"ע 2901/01/21 - מדינת ישראל נגד בן לולו אליהו

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 2901-01-21 מדינת ישראל נ' בן לולו אליהו
בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בן לולו אליהו

הנאשם

הכרעת דין

בהתאם למצוות סעיף 182 לחסד"פ אני מודיעה כי זיכיתי את הנאשם.

1. הנאשם קיבל לידו הודעת תשלום קנס במסגרתה יוחסה לו עבירה של אי ציות לאור אדום ברמזור, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 12.3.20.

הנאשם הגיש בקשה להישפט, ולבקשתו הוגש נגדו כתב אישום לבית המשפט.

2. לאחר הקראת כתב האישום, כפר הנאשם במיוחס לו. הנאשם הודה שנהג במשאית במקום ובזמן המתוארים בכתב האישום, אך טען כי נכנס לצומת כאשר ברמזור בכיוון נסיעתו דלק אור ירוק, ולא אור אדום כפי שנטען בכתב האישום. לדבריו, אחרי שעבר את קו העצירה הבחין כי האור ברמזור התחלף לצהוב.

3. בשל כפירת הנאשם במיוחס לו, התקיים דיון ההוכחות בתיק.

מטעם המאשימה העיד השוטר מוטי כהן, והוגשו הדוח שערך השוטר וסרטון ממצלמת הגוף בו מתועד המפגש בין השוטר לבין הנאשם.

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

4. עדותו של השוטר זכתה לאמוני המלא. התרשמתי שעסקינן בשוטר אשר הקפיד לתאר בדיוק רב את הנתונים הרלוונטיים. השוטר רשם את הדברים בזמן אמת בדוח הפעולה שערך. התרשמתי מהתנהלותו המכבדת כלפי הנאשם כפי שנלמדת מהסרטונים. השוטר נחקר בחקירה נגדית וחזר על הדברים, ועל כן, מצאתי לקבוע את נתוני האירוע על סמך עדותו של השוטר.



ואלה העובדות:

השוטר עמד ראשון בצומת, כשרכבו על כביש 3922 ובכיוון נסיעתו דלק ברמזור אור אדום. בשלב זה, הנאשם שנהג במשאית, התקרב במהירות אל הצומת בכביש 41.

ראשו של השוטר הופנה שמאלה לכיוון הגעתו של הנאשם.

כאשר בכיוונו של השוטר נדלק ברמזור אור צהוב ביחד עם אור אדום, הבחין השוטר שהנאשם נכנס לצומת. כך עולה מפורשות מהדוח (ת/1): **"כשלי מתחלף האור לאדום עם צהוב לפני ירוק הרכב הנ"ל נכנס לצומת הנ"ל במהירות"**.

לאחר שהנאשם נכנס לצומת, השוטר מתאר שהסתכל על הרמזור הרחוק שהיה בכיוון נסיעתו של הנאשם והבחין באור אדום מלא. לדבריו: **"הסתכלתי לכיוון הרמזור הרחוק וראיתי שהוא אדום מלא כשלי הרמזור כבר ירוק"**.

5. בעת עדותו בבית המשפט, נשאל השוטר על ידי ב"כ המאשימה לגבי פעילות הרמזורים. ולדבריו: **"מתוקף תפקידי כשוטר תנועה יוצא לנו להכווין תנועה ברמזורים, הפעילות של הרמזור עובדת בצורה כלל ארצית שברגע שלי יש אדום בנוסף עם כתום, זה אומר שאצל התנועה הנגדית חייב להיות אדום מלא"**. (עמ' 3 ש' 10-13).

6. מעדות השוטר עולה כי בצבע הרמזור בכיוון הנאשם **רק בשלב שלאחר הכניסה לצומת**, כאשר בכיוון נסיעת השוטר כבר דלק אור ירוק, ובכיוון נסיעת הנאשם האור כבר אדום.

השוטר לא ראה צבע האור ברמזור בכיוון נסיעתו של הנאשם בשלב הכניסה של הנאשם לצומת, אלא רק לאחר הכניסה אליו. השוטר הסיק שדלק אור אדום על סמך ניסיונו מתוקף תפקידו עם אופן פעולת רמזורים.

דבריו של השוטר בכל הנוגע לניסיונו ולפעילות הרמזורים בדרך כלל, לא בא זכרם בדוח הכתוב. אין מדובר בעדות שלו כעד ראייה אשר מעיד על דברים שראה, או על דברים שבדק בעצמו במקום האירוע, אלא בעדות שבמומחיות. השוטר לא ערך בעניין זה כל מסמך. לא צורפה לתיק תוכנית רמזורים, או כל מסמך אחר ממנו ניתן ללמוד על סדר הפאזות ברמזורים בכיוון נסיעת השוטר והנאשם, כמו גם משכה של כל פאזה, והקשר בין הפאזות בכיוון נסיעת הנאשם ביחס לכיוון נסיעת השוטר ולא די בניסיונו האישי של השוטר כדי לעמוד בנטל הראייה הדרוש בעניין זה. נתתי דעתי גם לכך שעסקינו בנאשם שאינו מיוצג.

7. זאת ועוד, תמרור אור אדום אוסר לעבור את **קו העצירה**, או את **מעבר החציה** או את **הרמזור שסמוך לצומת** כל עוד האור האדום דולק.

השוטר לא התייחס כלל לקיומו של קו עצירה או לקיומו של מעבר חציה או למיקומו של הרמזור הקרוב- לא בדוח שערך, לא בסקיצה שצייר ולא בעדותו בבית המשפט.

אין כל אינדיקציה לכך שהשוטר הבחין באור ברמזור בעת שהנאשם חצה את קו העצירה.

דווקא בעדותו בבית המשפט חידד עוד יותר כי רק כשהנאשם כבר חלף על פניו הוא בחן את הרמזורים:



"בשנייה שבאתי להתחיל לנסוע הוא חלף על פני, הסתכלתי ימינה לרמזור הרחוק והיה אדום לחלוטין..." (עמ' 3 ש' 14).

שאלת הציות לאור האדום לא נבחנת כשהרכב כבר בתוך הצומת, אלא כשהרכב חוצה את קו העצירה/מעבר החציה/ רמזור קרוב. ולכך, כאמור, אין כל התייחסות בראיות שהציגה המאשימה.

8. לאור כל האמור, ועל אף האמון שנתתי לעדות השוטר, ודווקא בשל הדיוק הרב בדבריו, משלא התייחס השוטר לאור שדלק ברמזור כיוון נסיעת הנאשם ברגע חציית קו העצירה/מעבר החציה/ הרמזור הסמוך לא ניתן לקבוע מעבר לכל ספק כי בשלב האמור דלק אור אדום ברמזור בכיוון נסיעתו בעת כניסתו אל הצומת.

9. הנאשם, בתגובה שמסר לשוטר במקום האירוע, טען שחצה את הצומת כשברמזור בכיוון נסיעתו הופיע אור צהוב. גרסה זו תואמת את גרסתו שתועדה במצלמות הגוף של השוטר. הנאשם הוקלט כשהוא אומר לשוטר - "נכנסתי ממש בהבהוב הראשון של הצהוב". בבית המשפט הנאשם טען שנכנס לצומת באור ירוק, ובעודו בצומת התחלף הרמזור לצהוב. אין בפערים שעלו בגרסאות הנאשם כדי להשלים את החסר שבראיות המאשימה. - קרי, אין בפערים הללו, כדי ללמד כי בעת חציית קו העצירה/מעבר חציה/רמזור סמוך דלק בכיוון אור אדום ברמזור.

לא זו אף זו, גם אם הייתי קובעת שבעת הכניסה לצומת דלק בכיוונו של הנאשם אור צהוב, לא היה בכך כדי להביא להרשעתו בעבירה של אי ציות לרמזור צהוב.

להבדיל מהרמזור האדום אשר אוסר לחלוטין כניסה לצומת, הרי כאשר נדלק האור הצהוב החובה היא לעצור, אך אם לא ניתן לעצור בבטחה לפני הצומת, או שהנהג כבר נכנס אל הצומת, החובה היא להשלים את מעבר הצומת ולפנותו מיד.

בפרשה שבפני, לא הובאו בפני נתונים המלמדים כי הנאשם יכול היה להספיק לעצור בבטחה לפני הצומת, גם אם האור הצהוב נדלק לפני כניסתו אל הצומת.

10. לאור האמור, ובהעדר ראיות מספקות באשר לצבע האור שדלק ברמזור כיוון נסיעת הנאשם ברגע חציית קו העצירה/מעבר חציה/רמזור סמוך, אני מזכה את הנאשם, ולו מחמת הספק.

11. זכות ערעור כחוק.

12. המזכירות תודיע בדחיפות לצדדים.

13. הדיון שקבוע ביום 14.11.21 מבוטל

ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ב, 11 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים