



תת"ע 2872/10/14 - מדינת ישראל נגד הראל בן אהרון

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

24 דצמבר 2014

תת"ע 2872-10-14 מדינת ישראל נ' בן אהרון
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד

המאשימה

נגד

הראל בן אהרון
ע"י ב"כ עו"ד

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשם דו"ח ברירת משפט, לפיו בתאריך 02/07/2014, בשעה 10:12, נהג באופנוע תוצרת "סאן יאנג" מס' 14-163-12, בכיוון ההפוך לכיוון המותר בכביש חד סטרי, ברחוב דב הוז 31 לכיוון דרום, בתל אביב.

לשון החוק: תקנה 37 לתקנות התעבורה.

"לא ינהג אדם רכב בכל קטע של כביש חד-סטרי בכיוון ההפוך לכיוון המותר באותו כביש".

הנאשם כפר באישום, ונשמעו בפני ההוכחות.

מטעם המאשימה העידה עורכת הדו"ח, השוטרת הילה אסרף, עדותה נשענה על הדו"ח שערכה. הוגש וסומן כת/1, בנוסף ערכה השוטרת באולם המשפט סקיצה, אשר הוגשה וסומנה כ ת/2.

העובדות הרלוונטיות, לביצוע העבירה על פי גרסת המאשימה:

ביום 02/07/14 בשעה 10:12 נסע הנאשם באופנוע ברחוב דב הוז, ליד בית מס' 31 מצפון לכיוון דרום, עד שהגיע לצומת הרחובות עם רחוב גורדון, בכיוון ההפוך לכיוון המותר לנסיעה במקום, בכביש חד-סטרי.

לפי עדות השוטרת היא עמדה בתצפית ברחוב גורדון ליד בית 36, במרחק של כ - 20 מ' מצומת הרחובות דב הוז-גורדון, כשפניה אל הצומת.



ממקום עמידתה היא הבחינה באופנוע הנאשם עת זה נסע על הכביש ברחוב דב הוז סמוך לבית מס' 31 לכיוון דרום עד שהגיע אל הצומת, שם פנה שמאלה (למזרח) אל רחוב גורדון. זאת לדעת בכניסה לרחוב דב הוז לכיוון צפון מוצב בצד ימין על המדרכה תמרור מס' 618 (כביש חד - סטרי).

לאור אופן נסיעת הנאשם כאמור, נעצר הנאשם ע"י השוטרת, אשר עמדה כ- 20 מ' מהצומת, ליד בית מס' 36, ונרשם הדו"ח נשוא הדיון כאן. ובלשונה:

"אני רושמת את הדו"ח על סמך מה שאני רואה, ומה שאני ראיתי זה גם מה שמופיע בשרטוט הגעת מדב הוז מצפון לדרום פנית שמאלה לגורדון למזרח כאשר בצומת יש תמרור כביש חד סטרי. בנוסף לכך המרחק שלי ממקום עמידתי אליו כ- 20 מטר לפי מה שרשום בדו"ח בנסיבות שדה ראיה פתוח וראות טובה".
(פרוט' עמ' 2,3 שורות- 1,2,22,23).

גרסת הנאשם

הנאשם הכחיש את ביצוע העבירה המיוחסת לו. לדבריו הגיע למקום האירוע, מכיוון אחר מהכיוון אליו טוענת השוטרת, לדבריו קו נסיעתו היה כזה: הוא נסע ברחוב דיזנגוף מצפון לדרום, פנה ימינה לרחוב פרישמן, ושוב ימינה לרחוב דב הוז ולבסוף פנה שוב ימינה לרחוב גורדון.

הוא החנה את האופנוע בתוך שתי החניות בגורדון מס' 27 ליד החנות "קרנית מלמד" המצויה מצד שמאל של רחוב גורדון, מיד אחרי הפניה, נכנס לחנות, קנה דבר מה הכניס לתוך שקית, יצא מהחנות עלה על האופנוע, ומיד נעצר על ידי השוטרת.

לאחר שנעצר נשאל הנאשם על ידי השוטרת, **"למה באת נגד כיוון התנועה?"** בתגובה הכחיש וטען כי אין זה נכון, וכראיה על כך הציג בפני השוטרת במקום האירוע, את השקית אשר לתוכה הכניס את מה שקנה מאותה החנות.

בפני בית המשפט הציג הנאשם, קבלת קנייה מאותה חנות, המעידה כי בוצעה קנייה בתאריך 02.07.2014 מהשעה 10:10. הוגשה וסומנה כ- נ 1.

ובלשונו:

"יש לי את הקבלה שקניתי שם. כשהיא עצרה אותי במרכז הכביש, אמרה לי למה באת נגד כיוון התנועה, אמרתי לה זה לא נכון ירדתי כרגע מהחנות בגורדון והראיתי לה את השקית...." (פרוט' עמ' 3 שורות- 16-18).

דיון והכרעה:



הנאשם נעצר על ידי השוטרת אשר עמדה ברחוב גורדון 36, כשפניה מופנים לכיוון מערב. שדה הראייה היה פתוח והראות הייתה טובה.

המרחק המשוער היה כ- 10 מ' ממקום עמידתה אל החניה ליד החנות "קרנית מלמד" בה טוען הנאשם כי החנה את אופנועו, ומאותה חניה גם נסע לאחר שהשלים את הקנייה, ועד שנעצר על ידי השוטרת כאמור.

המרחק המשוער ממקום עמידתה של השוטרת, אל רחוב דב הוז מס' 31, שם לטענתה הבחינה בו כשנסע בכיוון ההפוך לכיוון המותר, היה כ- 20 מ'.

השתכנעתי, כי מיקום עמידת השוטרת, ושדה הראייה הפתוח, מאפשרים לשוטרת נקודת תצפית טובה על הנעשה בקצה רחוב דב הוז ועד למקום עצירת הנאשם.

בעיון בצילום הצומת המדובר, ("גוגל מפות") ניתן להבחין בבירור כי החנות "קרנית מלמד" ממוקמת בפינה השמאלית של רחוב דב הוז ממש במפגש עם רחוב גורדון, כך שחלקה הדרומי של החנות פונה לרחוב גורדון וחלקה המערבי פונה לרחוב דב הוז.

לחנות יש-שני מרחבי חניה- בהן ניתן להחנות כלי רכב. מקום אחד ברחוב גורדון 27, ליד חזית החנות הנושקת לרחוב גורדון, שם לטענת הנאשם החנה את האופנוע. מקום חניה נוסף הממוקם ברחוב דב הוז 34, בצד שמאל של הרחוב, מול רחוב דב הוז 31, ממש אחרי החנות.

האפשרות כי הנאשם החנה את אופנועו בחניה הממוקמת בסמוך לחנות ברחוב דב הוז, מתיישבת היטב עם טענת השוטרת כי ראתה אותו נוסע על רחוב דב הוז מול בית 31 ונוסע דרומה אל רחוב גורדון ומשם שמאלה עד למקום תצפיתה שלה, המקום בו עצרה אותו.

לטעמי אילו הוא היה מחנה את אופנועו ברחוב גורדון לגרסתו, למול עיניה של השוטרת שעמדה בסמוך מאוד אליו, ופותח בנסיעה כחוק, לא היה הדבר נעלם ממנה, שכן המרחק בין השוטרת למקום החניה היה כ- 10 מ'.

עניין הזמנים מסתדר אף הוא היטב עם גרסת השוטרת. שעת התשלום המופיעה על גבי הקבלה, (נ 1) שהגיש הנאשם עבור הקנייה שביצע, ואותה הציג הנאשם, הייתה 10:10. בו בזמן ששעת ביצוע העבירה כפי שנרשמה על ידי השוטרת על גבי הדו"ח, הינה 10:12. להבנתי זהו ממש הזמן בו יצא הנאשם מהחנות עלה על האופנוע, נסע מרחק של כ- 30 מ' על רחוב דב הוז לכיוון דרום (בכיוון ההפוך), פנה שמאלה ברחוב גורדון, עד לבית 36, שם כאמור נעצר על ידי השוטרת.



מצאתי טעם לפגם בעובדה כי הנאשם בתיאורו את מקום חנייתו, טרח לא לציין בפני בית המשפט כי קיימת חניה נוספת גם ברחוב דב הוז למול החנות, כפי שמצאתי טעם לפגם בעובדה כי בתגובתו לשוטר לא ציין מיד כי קו נסיעתו היה כזה כפי שתיאר בבית המשפט, אלא תגובה לא עניינית, " אני יענה לך, אני לא עובד אצלך". לטעמי, לא כך מגיב מי שלא ביצע כל עבירה.

לאור כל האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ה, 24 דצמבר 2014, בהעדר הנאשם.