

## תת"ע 2865/01 - אורן זיו אורך נגדי מדינת ישראל

בית משפט השלום לטעבורה בבאר שבע

תת"ע 2865-01-19 מדינת ישראל נ' אורן זיו  
תיק חיזוני: 30152366453

מספר בקשה: 1

בפני כב' סגן נשיאו, השופט אלון אופיר  
מבקשים אורך זיו  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהuder הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זו הזמנתו למשפטו נשלחה כתובתו באמצעות דואר רשום וחזר עם ציון "לא נדרש".

על עניינו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

בית המשפט העליון קבע הילכה ברורה ביחס לכללים בהם יידרש בית המשפט לבקשת לביטול פסק דין שניית בהuder (ראה ההלכה בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נגד שרון מנחם - להלן "פרשת מנחם").

בפרשת מנחם הפנה בית המשפט העליון להילכה ותיקה אחרת שהתקבלה ברע"פ 9142/01 איטליה נגד מדינת ישראל שם נקבע כי כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אלו לא התיצב הנאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את יכולת התיצב או להגיש בקשה דחיה מנומקת מבעוד מועד לחילוף עליהם להראות כי נגרם לו עיוז דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט המחויז בבאר-שבע חזר על הילכות אלו בע"פ 5135/08 אלפאיניש סלים נגד מדינת ישראל בהחלטה מנומקת ומינהה המדוברת בעד עצמה .

ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנה סאלם (פורסם בנובו, 25.03.2018) נקבע על ידי בית המשפט העליון רק לאחרונה:

"לאור חזקת המסירה המועוגנת בתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, עומדת משוכה גבוהה למדוי בפני הטוען לקיום

עליה זו. מהפսיקה נלמדים הכללים הבאים: כאשר ד"ח העבירה, הזמנה לדין, או כתוב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובת של המבוקש ממשרד הפנים, לא תעמוד לו, כלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיאצבות, גם אם עבר למקום מגורים אחר מבלי שינוי את כתובתו ממשרד הפנים; מסירת הזימון לאדם בוגר בכתבת הרשותה של המבוקש מהוות מסירה דין; טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי ואין להעלות בעלמא; כלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התיאצבות, הגם שבמקרים מתאימים ניתן לטען לקיומו של חשש לעיוות דין; טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהיא בחו"ל, תהיה מושחת במקום אחר בארץ, אשפוז בבית חולים וכיו"ב, יש לתמוך במסמכים; אשר לעילת הביטול של פסק דין שנית בהיעדר מחמת עיוות דין, יש להציג על שיקוליםכבד משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתמוך אוטם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה. כאשר הורם הנטול הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין שנגרם למבקר, ישΚול בימ"ש אם לקיים דין בנסיבות הצדדים כדי לבחון את תקפות הטענה או להחליט, גם מבלי לקיים דין, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו".

במקרה שבפני המבוקש לא העלה כל נימוק ממשי המצדיק את אי התיאצבותו למשפט, שכן על פניו ובהתאם לאיישורי המסייעת הסרוקים בתיק, המדבר בזמן דין שלא נדרש על ידי המבוקש.

הסבירו של המבוקש לאי התיאצבותו אינם מצדיקים את ביטול ההליך שהתקיים בהתאם לחוק בהעדרו.

לא מצאתו כל עיוות דין ביחס להרשעה או ביחס לעונש אשר נוצר על המבוקש אל מול חומרת העבירה שיוחסה לו.  
בנסיבות המתוארות לעיל, אני מחייב לדחות את התביעה.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ט, 08 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.