



תת"ע 2859/11/22 - מדינת ישראל נגד יום טוב שרם

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 2859-11-22 מדינת ישראל נ' שרם
תיק חיצוני: 95500855150

כבוד השופט אלעד שור	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
יום טוב שרם	נאשמים

החלטה

בפני בקשה להורות על התיישנות הדו"ח.

כנגד הנאשם נרשם דו"ח מסוג הזמנה למשפט בגין עקיפת רכב תוך כדי מעבר על קו הפרדה רצוף, עבירה לפי תקנה 47 ה(5) לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961.

לטענת ב"כ הנאשם העבירה בוצעה ביום 20/1/021 ואילו כתב האישום נשלח לנאשם ביום 3/3/22. לפיכך מאחר וחלפו 4 חודשים ומאחר וסעיף 225 (א)(1)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי בגין עבירות המבוססות על צילום, לא יוגש כתב אישום אם חלפו 4 חודשים מיום ביצוע העבירה, ולא הודע לחשוד אודות ביצוע העבירה, הרי שיש להורות על התיישנות הדו"ח.

המאשימה התנגדה לבקשה, לטענתה מדובר בדו"ח המבוסס על צילום של שומר דרך ולכן על פי החוק והפסיקה, סעיף 225 (א)(1)(1) לחוק סדר הדין הפלילי לא חל במקרה זה.

ב"כ המבקש ביקשה לצרף לתיק פסיקה התומכת בעמדתה. ובדין שהתקיים ביום 1/5/23 צרפה את פרוטוקול מס' 293 של ישיבת וועדת הכלכלה של הכנסת וכן פרוטוקול מס' 319 מיום 17.7.01 שניהם עוסקים בשיקולים אשר קדמו לתיקון בו נקבע כי בעבירות המתועדות בצילום תקוצר תקופת ההתיישנות ל 4 חודשים.

לעומת זאת מעיון בפסיקה נמצאנו למדים כי דין דו"ח אשר הוגש בעקבות צילום של שומר דרך אינו כדין דו"ח אשר הוגש בעקבות צילום של מצלמה אוטומטית או בידי שוטר, שכן הסעיף מפנה לסעיפים 27 א ו 27א(1) לפקודות התעבורה (נוסח חדש) התשכ"א - 1961, וקובע שרק צילום על פי סעיפים אלו יחולו עליו הוראות סעיף 225 (א)(1)(1) לחוק סדר הדין הפלילי.



לעניין זה ראה עפ"ת (מחוזי י-ם) 40062-01-19 מדינת ישראל נ' אלעזר זמל (נבו 18.03.2019)

"בחינה של סעיפי החוק שצוטטו לעיל ושל טיעוני הצדדים מביאה לידי מסקנה כי סעיף 225א(א1)(1) לחסד"פ אינו חל בנסיבות בהן תיעוד העבירה נעשה בידי שומר דרך.... מובנם המילולי של סעיפי החוק הנ"ל אינו כולל אפוא צילום שנעשה בידי שומר דרך... כמו כן מבוסס ההיתר על כך שהתיעוד נעשה על ידי משטרת ישראל, במסגרת פעולות האכיפה המוטלות עליה. לעומת זאת, צילום המבוצע על ידי שומר דרך קביל רק לפי כללי הקבילות הרגילים... העובדה שסרטון שצולם על ידי שומר דרך נבחן על ידי שוטר קודם הגשתו, אינה מלמדת כי החשד לביצוע העבירה המתועדת בו "מבוסס על צילום". ראשית, כאמור, הצילום יתקבל כראיה רק אם שומר הדרך שתיעד את העבירה יעיד בעצמו בבית המשפט. הצילום עשוי לשמש אפוא ראיה נוספת במארג הראיתי, אך לא הראיה הבלעדית או העיקרית עליה מבוסס האישום. ..."

בעניינו האישום המיוחס לנאשם הנו מסוג הזמנה למשפט עליה **חל סעיף 239 (א)(א) לחוק סדר הדין הפלילי**, הקובע כי ניתן להגיש כתב אישום שנה מיום ביצוע העבירה, כתב האישום הוגש כאמור מספר חודשים בלבד לאחר ביצוע העבירה, כך שלמעשה לא חלה התיישנות במקרה זה.

לאור האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ה סיוון תשפ"ג, 14 יוני 2023, בהעדר הצדדים.