



תת"ע 2858/05/17 - מדינת ישראל נגד אדהם ספדי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

09 ינואר 2018

תתע"א 2858-05-17 מדינת ישראל נ' ספדי

דו"ח תעבורה 14210908035

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים אדהם ספדי

נוכחים:

מטעם המאשימה - עו"ד תייסיר סלאמה

מטעם הנאשם-עו"ד כיפאח

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירה של נהיגה ברכב מנועי, כשמעולם לא היה מורשה לנהוג ברכב מסוג זה, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש]; וכן בעבירה של נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף, בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש].

2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 30.4.17 בשעה 14:20, בעוספיא, כביש 672, סמוך לכנסיה המארונית, עמוד 1



נהג הנאשם ברכב מסוג "יונדאי", כשמעולם לא היה מורשה לנהוג ברכב מסוג זה; וכן נהג ברכב זה מבלי שהיה לו או לאדם אחר פוליסת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב.

3. ביום 18.5.17 הוריתי, בהסכמת הצדדים, על פסילתו של הנאשם מלהחזיק או להוציא רישיון נהיגה עד תום ההליכים המשפטיים, המתנהלים נגדו בתיק זה. כמו כן, טרם גזירת דינו של הנאשם, הפניתי אותו לשירות המבחן על מנת שיתקבל בעניינו תסקיר, אשר ישקול את נסיבותיו האישיות ואת הענישה הראויה במקרה זה.

4. ביום 7.11.17 התקבל תסקיר שירות המבחן. על פי התסקיר, הנאשם בן 20, רווק ותושב הכפר מסעדה ברמת הגולן, לומד כיום במכללה לטכנולוגיה ומדעים בחצור הגלילית בתחום מיזוג וקירור. הוא החל לעבוד בגיל 14 בעבודות שונות, כגון שיפוצים ומלצרות ולאחרונה החל לעבוד כעובד קבלן במשרד בטיחות בחרמון. משפחת מוצאו מונה הורים וארבעה ילדים בגילאי 14-24. אביו בן 49, מקבל קצבת נכות עקב מחלת ריאות, ואמו, בת 46, עקרת בית ועברה לאחרונה ניתוח לב.

5. בהתייחסו של הנאשם לעבירות המיוחסות לו, הוא ציין בפני שירות המבחן כי הוא מקבל אחריות מלאה על ביצועו. לדבריו, ביום העבירה נפטרה בת זוגתו, שהינה גם בת דודתו המאומצת, ומכר משפחה ביקש את עזרתו. הנאשם תיאר כי פעל מתוך לחצים ודאגות. עוד ציין הנאשם כי סיים את לימודי הנהיגה, אולם לא עבר ארבעה טסטים.

6. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משתדל לנהל אורח חיים נורמטיבי והעריך כי בשל פטירת בת זוגתו וקרובת משפחתו, הוא חווה תקופה משברית מבחינה רגשית והוצף תחושות קשות, שניכר כי גרמו לו לפעול בפזיזות וללא שיקול דעת בוגר ואחראי, שכנראה עמדו ברקע להתנהגות פורצת חוק. לצד זאת, שירות המבחן ציין את התמדתו של הנאשם במסגרות ואת המחויבות והאחריות בתפקידים שונים שהוא ממלא בחייו, והתרשם כי הנאשם בעל שאיפות ואמביציה, מתנהל באופן עצמאי מגיל צעיר ובעל מיקוד שליטה פנימי. שירות המבחן העריך כי הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד הינו נמוך והמליץ על צו של"צ בהיקף של 120 שעות, אשר יתבצעו במועצת מג'דל שמש בתפקיד פקח גן ציבורי. לעמדת שירות המבחן, מדובר בענישה קונקרטית ובצידה תרומה לחברה, שיש בה כדי להביא להפחתת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצידו של הנאשם.

7. ביום 13.11.17 נשמעו בפניי הטיעונים לעונש. ב"כ המאשימה ציינה כי מדובר בנאשם שמחזיק אך ורק ברישיון נהיגה לטרקטור, אולם נהג על רכב פרטי. עוד היא ציינה כי אין לנאשם הרשעות קודמות. בנסיבות העניין, ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר, על מנת שלא ישוב ויבצע את העבירה, וכן מאסר על תנאי, פסילה בפועל שתעלה על פסילת החובה, פסילה על תנאי וקנס. לדבריה, היא עיינה בתסקיר שירות המבחן, אך טענה שמדובר בהמלצות בלבד וביקשה בכל זאת להטיל על הנאשם עונש מאסר.

8. ב"כ הנאשם ציין כי מדובר במעידה חד פעמית לאור אירוע טראגי, בת דודתו נפטרה בגיל 21, ימים ספורים לפני שנתפס, והמשפחה הייתה באבל וביקשו ממנו להביא מספר דברים מעוספיא והוא נתפס ליד הבית, הודה בהזדמנות



הראשונה ולקח אחריות על מעשיו. לדברי ב"כ הנאשם, אין מדובר באדם שלקח רכב ואינו מוכשר לכך, שכן עבר את מבחן התיאוריה ונותר לו לעבור את המבחן המעשי וכן יש לו רישיון לכלי תחבורה אחר (טרקטור). עוד הוא ציין כי כשבוחנים את נסיבותיו של הנאשם, כפי שעולה מהתסקיר, מדובר בבן למשפחה דלת אמצעים, אביו חי מקצבת נכות והאם עקרת בית ועברה לאחרונה אירוע לב.

9. ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר במעידה ראשונה של הנאשם ואין לו עבר פלילי ותעבורתי. הוא ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן וכן לפסול אותו לתקופה קצרה ביותר, שכן שיתף פעולה עם המשטרה ועם ההליך המשפטי וחסך זמן שיפוטי יקר. הוא ציין כי הרשעה בגילו הצעיר יכולה לפגוע בו קשות וביקש להתחשב בו גם משיקולי שיקום. עוד ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם פסול עד תום ההליכים בהסכמה החל מיום 18.5.17 וביקש לנכות תקופה זו מכל עונש פסילה שיוטל עליו. כמו כן, הוא ביקש להתחשב בקנס שיוטל עליו לאור מצבו הכלכלי.

10. מתחם העונש ההולם בעבירות בהן הורשע הנאשם, כאשר מדובר בעבירה ראשונה, נע בין מאסר מותנה ועד מאסר בפועל של 6 חודשים; וכן עונש פסילה בפועל הנע בין פסילת המינימום הקבועה בחוק של 3 חודשים ועד פסילה בפועל של 18 חודשים, לצד עונשים נלווים נוספים. ראו בעניין זה, למשל, עפ"ת (ב"ש) 22585-11-12 **אשורוב נ' מדינת ישראל** (3.12.2012), שם קיבל בית המשפט המחוזי את ערעור הנאשם על גזר הדין, ציין כי מתחם העונש ההולם בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה נע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל למשך מספר חודשים ואף שנה, בהתאם לנסיבות העבירה, והורה על ביטול רכיב המאסר בן 15 ימים, שהוטל על המערער בבית המשפט קמא.

11. כמו כן, ראו תת"א (י-ם) 9198-10-15 **מדינת ישראל נ' נור** (25.10.2016), שם הנאשם הורשע בעבירות זהות, אך לחובתו הרשעה קודמת בגין עבירה זהה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ונגזרו עליו 11 חודשי פסילה בפועל, 250 שעות של"צ והוארך המאסר המותנה בן 6 חודשים, שהיה תלוי ועומד נגדו; ראו גם פל"א (חי') 9934-08-15 **מדינת ישראל נ' אלימוב** (2.12.2015), שם נגזרו על נאשם, שהורשע בביצוע עבירות זהות בפעם הראשונה וסובל מבעיות בריאות קשות, 6 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה בן 3 חודשים, פסילה מותנית וקנס כספי.

12. נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ברכב ללא תעודת ביטוח בת-תוקף הן עבירות חמורות. מי שנוהג ללא רישיון נהיגה הוגדר על ידי בית המשפט העליון כ"איום נע", היות שבנהיגתו הוא מהווה סכנה ממשית ומוחשית לעוברי הדרך, שכן לא הוכשר ולא הוסמך לנהיגה מעולם ונוהג בכלי תחבורה שעלול ברגע להפוך לכלי משחית כנגד כל הסובבים אותו [ראו רע"פ 3149/11 **ראסם נ' מדינת ישראל** (15.5.2011)]. מעבר לכך, הרי שבעצם נהיגתו של נוהג בלתי מורשה טמון גם פוטנציאל לגרימת נזק כלכלי לא מבוטל בשל קשיים במימוש פיצוי בגין נזקי גוף או רכוש, שעלולים לחול עקב נהיגת בלתי מורשה, אשר איננו מבוטח בעקבות זאת.

13. אציין אף כי בדין העבירות בהן הורשע הנאשם קבע המחוקק בסעיף 38(1) לפקודת התעבורה עונש מינימום של פסילה לקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה שלא תפחת משלושה חודשים בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה.



14. הנאשם בן 20 ואין לחובתו הרשעות תעבורה קודמות. כמו כן, אין לו עבר פלילי.

15. שקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן וצוינו על ידי בא-כוחו במסגרת הטיעונים לעונש, לרבות נסיבות ביצוע העבירה ומותה של קרובת משפחתו בסמוך לכך, מצבם הרפואי של הוריו ומצבו הכלכלי.

16. נתתי דעתי גם לכך כי הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי. בהודאתו של הנאשם יש כדי ללמד על כך שהוא קיבל אחריות למעשיו.

17. התחשבתי גם בתסקיר החיובי של שירות המבחן, בהתרשמותו כי הסיכון מצד הנאשם להישנות מעשים דומים בעתיד הינו נמוך ובהמלצתו להטיל עליו צו של"צ בהיקף של 120 שעות, שיהיה בו, לעמדתם, כדי להפחית את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצד הנאשם.

18. לאור האמור בתסקיר, גילו הצעיר של הנאשם, היעדר הרשעות קודמות, נסיבותיו האישיות ונטילת האחריות מצידו, מצאתי כי הטלת עונש מאסר בפועל אינה הולמת את נסיבות העניין. עמדתי היא כי אין להטיל על הנאשם, שאין לחובתו, כאמור, הרשעות תעבורה קודמות, עונשים המצויים ברף העליון של מתחם הענישה, אלא ניתן להסתפק בעונשים מתונים יותר.

19. יתרה מכך, בית המשפט רשאי לסטות ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום. נוכח התסקיר החיובי בעניינו של הנאשם והמלצות שירות המבחן, מצאתי לנכון לסטות ממתחם העונש ההולם ולא להטיל עליו עונש של מאסר מותנה. מדובר בבחור צעיר בתחילת דרכו ועמדתי היא כי בנסיבות העניין, עונש של מאסר מותנה עלול להשפיע על מסלולו בעתיד. אני סבורה כי יש בעונש פסילה ממושך, צו של"צ, פסילה מותנית, קנס כספי והתחייבות כספית כדי להרתיע את הנאשם וזאת לצד שמירה על האינטרס הציבורי הרחב.

20. על יסוד האמור, מצאתי לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 120 שעות, בהתאם לתוכנית אשר שירות המבחן פירט בתסקיר.

הודע לנאשם כי במידה ולא יבצע את צו השל"צ, רשאי בית המשפט לדון אותו פעם נוספת ולהטיל עליו עונשים אחרים וחמורים יותר.

ב. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 9 חודשים בפועל. הפסילה תחושב מיום 18.5.17, אין צורך בהפקדה.



ג. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע או אחת מהעבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה ויורשע בה.

ד. אני מורה כי הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 7,500 ש"ח, לפיה לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירות של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע (למעט רישיון נהיגה שפקע עד שנה) או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

ה. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,000 ש"ח. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.3.18 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ב טבת תשע"ח, 09/01/2018 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת, שופטת

הוקלדעלידישושישוורץ