



תת"ע 2799/05/16 - חמאדה עבדאלה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2799-05-16 מדינת ישראל נ' חמאדה עבדאלה
תיק חיצוני: 50250769960

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת לאה שלזינגר שמאי
מבקש חמאדה עבדאלה
נגד מדינת ישראל
משיבה
החלטה

1. לפניי בקשת הנאשם לביטול לביטול פסק הדין אשר ניתן נגדו בהעדר התייצבותו.
2. הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה בנהירות מופרזת של 131 קמ"ש בדרך בה המהירות המותרת היא 90 קמ"ש ונדון לעונשים של קנס בסך 1000 ₪ ופסילה מותנית בת חודשיים לשנתיים.
3. ב"כ הנאשם מפרט בבקשתו, כי עקב פציעה ברגלו, בקש דחיית הדיון שהיה לקבוע ליום 17.5.16 למועד אחר והדיון נדחה ליום 10.7.16. באותו מועד בקש מסנגור אחר (עו"ד קישואי) שיתייצב בשמו בדיון. אולם לטענתו, "משום מה לא צלח העניין" הסנגור האחר לא התייצב והנאשם נשפט בהעדרו.
- עוד טוען ב"כ המבקש, כי נגרם למבקש עיוות דין, משום שהוא כלל לא ידע על דחיית מועד הדיון והעברת הייצוג לסנגור אחר והתקלה אינה רובצת לפתחו. לגופו של ענין טען, כי הנאשם כופר בביצוע העבירה ולא ניתן לו יומו.
4. הבקשה הועברה לתגובת התביעה, שהתנגדה לביטול פסק הדין. לטענת התביעה, הסנגור ידע על מועד הדיון הנדחה, כפי שפורט בהחלטת ביהמ"ש מיום 10.7.16, ועל כן דין הבקשה להידחות.
5. עיינתי בבקשה ותגובה והגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה להידחות.
6. ראשית, העובדות הכלולות בבקשה אינן נתמכות בתצהיר לא מטעם ב"כ הנאשם ולא מטעם עו"ד קישואי לגבי נטען כי נתבקש להתייצב לדיון במקומו של ב"כ הנאשם וכבר מטעם זה דין הבקשה להידחות.



7. אולם גם לגופו של עניין דין הבקשה להידחות.

בע"פ 70050/99 **חרובי פארס נ' מ"י** (כב' השופט מודריק) נדונה בקשת נאשם לביטול שפיטה בהעדרו, בטענה שטעה במועד.

בדחותו את הבקשה קבע כב' השופט מודריק:

"אין לי ספק שלעתים, מתרחשות תקלות וטעויות שונות ומשונות אצל נאשמים במשפטי התעבורה ובעטים אין הם מגיעים למשפט.

נדמה לי שאין ברירה אלא שלא לקבל בקשות לביטול המשפטים להוציא נסיבות מאוד יוצאות דופן שבהם התקלה או המניעה מוכחת באורח אובייקטיבי.

הסתמכות על פניות הנאשמים אפילו אם הם נתמכות בתצהיר עלולות לגרום בוקה ומבלוקה בסדרי בתי משפט לתעבורה. למעשה, לא ימצא צדיק אחד שיואיל להופיע במועד למשפט שלו וימצאו הנאשמים מכתיבים את סדרי העבודה של ביהמ"ש".

בהמשך - קובע כב' השופט מודריק, כי אין הכרח שבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר תידון במעמד הצדדים.

בנוסף, לנגד עיניי החלטת כב' ס. הנשיא אבן-ארי בע"פ 70618/00, **סלמן נ' מ"י**, בו נדחתה בקשה לביטול שפיטה בהעדר שהנאשם הציג אישור מחלה רטרואקטיבי.

עוד לנגד עיניי ע"פ 70159/00, **קדישאי אביב נ' מ"י**, בו דחתה כב' השופטת שטופמן בקשה לביטול שפיטה בהעדר, בה טען ב"כ המערער, כי המדובר בשופט אשר דן בד"כ במשמרת אחה"צ ולפיכך, התייצבו הנאשם וב"כ בתאריך הדיון אחה"צ ולא נתנו ליבם לכך שבשל חג החנוכה, נקבע הדיון לשעות הבוקר.

8. פסקי הדין המצוטטים לעיל, עולים בקנה אחד עם החלטת כב' ביהמ"ש העליון בר"ע 418/85 **רוקנשטיין נ' מ"י** (פ"ד ל"ט 279), בו נקבע כי לנאשם היה יומו בביהמ"ש, ומשלא טרח להתייצב, מוטב לין על עצמו ולא על אחרים.

9. בנוסף, לנגד עיני גישת ביהמ"ש העליון בנושא ביזבז זמן שיפוטי כתוצאה ממחדלי הצדדים, כפי שבאה לידי ביטוי בבש"פ 9129/00 וברע"א 3136/00.

בית המשפט העליון הביע דעתו, בשורה של אירועים אשר רוכזו ברע"פ 9142/01 **סוראיה איטליא נ' מ"י** מיום 2.10.03. כב' המשנה לנשיא, השופט ת. אור, קובע בין השאר, בסעיף 8 לפסק הדין:

"שכחה של מועד הדיון לבדה, אפילו אם אירעה בתום לב, אינה יכולה להצדיק אי הופעה לדיון (ראו: רע"א 418/85 הנ"ל) דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך הדין המייצג הנאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר



תשומת לב של הנאשם עצמו..."

ראה לענין זה גם רע"פ 10200/03, **דביר שחוח נ' מ"י**, מפי כב' השופט ג'ובראן.

10. עוד אציין, כי לאור עברו התעבורתי של הנאשם,, המחזיק ברשיון נהיגה משנת 94' ולחובתו צבר 19 הרשעות קודמות מהן: עצור, מהירות (6 ה"ק), סטיה מנתיב ועוד, הרי שהענישה שהוטלה על הנאשם, הינה ענישה מידתית ולא נגרם לו עיוות דין.

11. סוף דבר - הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ו' אלול תשע"ו, 09 ספטמבר 2016, בהעדר
הצדדים.