



תת"ע 275/08/18 - מדינת ישראל נגד אל חמאמדה עלא

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 275-08-18 מדינת ישראל נ' אל חמאמדה עלא
תיק חיצוני: 30117942000

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים אל חמאמדה עלא

החלטה

1. לפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 17.12.18 בגין עבירה מיום 6.5.18 בניגוד לתקנה 83ב(א) לתקנות התעבורה.
2. המאשימה **מסכימה** לבקשה.
3. הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).
4. לאחר עיון בבקשה, בתגובת המאשימה ובנתוני התיק- לא מצאתי צידוק לקבוע דיון.
5. המפורט בבקשה אינו עונה לדרישות הפסיקה הן באשר לאופן הגשת הבקשה והן באשר לתוכנה, ואין בה כדי להביא לביטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.
6. לטענת הנאשם, לא קיבל הזמנה לדיון שנערך ביום 17.12.18 ואולם חרף טענתו זו, אישור המסירה מלמד, כי נשלח זימון כדין לכתובת מגורי הנאשם, זימון אשר לא נדרש על ידו.
7. בנסיבות, קמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי ועמדת הפסיקה והנטל על המבקש להפריכה [רע"פ 3313/17 **עאסלה נ' מדינת ישראל** (27.4.17), ברע"פ 3202/16 **בן נחום נ' מדינת ישראל** (18.5.16) - הנטל לא הורם על ידי המבקש.
8. לא נעלמה מעיני העובדה, כי גם פסק הדין נשוא בקשת הנאשם הומצא לכתובת מגוריו של החייב, דבר המעלה תמיהה באשר לטענת הנאשם כי לא קיבל את הזימון כפי שנשלח לאותה כתובת בדיוק.
9. יתרה מזאת, סעיף 130 לחסד"פ מאפשר הגשת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר תוך 30 יום מיום ההמצאה .



10. פסק הדין נשוא הבקשה דנן, הומצא לידי בן משפחתו של הנאשם המתגורר עמו בכתובת מגוריו כבר ביום 2.1.2019 ואילו הבקשה דנן הוגשה רק ביום 4.8.2019, משמע, הבקשה הוגשה בשיהוי של למעלה מ-7 חודשים.

11. המועד שנקבע בחוק להגשת הבקשה לביטול פסק דין מלמד על החשיבות שמייחס המחוקק לאינטרס הציבורי בעקרון סופיות הדין [רע"פ 1044/17 הרון נ' מדינת ישראל (19.6.17)].

12. אין המפורט בבקשה מלמד על קיומה של סיבה מוצדקת לביטול פסק הדין.

13. אין הגנה לגופו של ענין.

14. העונש שהוטל הולם את העבירה.

15. אין עיוות דין .

16. הבקשה לבטול פסק הדין נדחית.

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ט, 18 אוגוסט 2019, בהעדר
הצדדים.