



תת"ע 2679/07/15 - מדינת ישראל נגד אנס ג'באלי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תתע"א 2679-07-15 מדינת ישראל נ' ג'באלי

24 מרץ 2016

לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשמים

אנס ג'באלי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד הדס קץ

הנאשם וב"כ עו"ד חליל טויל

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע, בכתב אישום לפיו, ביום 12.6.15, בשעה 15.52 לערך, נהג ברכב פרטי מתוצרת מזדה, בכפר סבא ברחוב טשרניחובסקי. בעשותו כן נהג הנאשם בהיותו בלתי מורשה לנהיגה כלל עבירה בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ללא ביטוח תקף בניגוד לסעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי ומסר לשוטר פרטים כוזבים - עבירה בניגוד לסעיף 62(4) לפקודת התעבורה.

2. ביום 23.11.15 הודה הנאשם בביצוע העבירות האמורות בפני כבוד השו' צימרמן, והדין נדחה לצורך שמיעת טיעונים לעונש. בשל חילופי מותבים בבית המשפט נדחה הדיון ליום 17.3.16. במועד זה נשמעו



טיעונים בפני מותב זה.

3. בטיעוניה לעונש הדגישה ב"כ המאשימה את חומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם, את העובדה כי הנאשם נהג בלתי מורשה וכאשר נעצר על ידי שוטר, הזדהה הוא בפרטים כוזבים וכל זאת על מנת להתחמק מאימת הדין. לאור החומרה במעשיו, עותרת התביעה למאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילה ארוכה, פסילה על תנאי וקנס.

4. מנגד, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הינו בחור נורמטיבי, בעל תעודת בגרות, עבר מבחן פסיכומטרי ונמצא במעגל העבודה. ב"כ הנאשם אף ציין, כי עסקינן בבחור צעיר שהיה בן 21 בעת ביצוע העבירות, אשר הודה בהזדמנות הראשונה שעשה טעות, ואין זה המקום למצות עמו את הדין וכי ניתן להסתפק בענישה בדמות מאסר על תנאי מרתיע, התחייבות ופסילה לא ארוכה וזאת על מנת שתינתן לו אפשרות להוציא רישיון נהיגה בעתיד הנראה לעין.

5. ב"כ הנאשם אף ציין בפניי כי לנאשם נגרם עיוות דין לאור העובדה שבגין אותו מעשה, הוגש כנגדו כתב אישום פלילי, בת"פ (שלום כפר סבא) 19076-10-15 שם הואשם בעבירה של התחזות, ולא הואשם כלל בעבירות הקשורות לנהיגה.

דין והכרעה

6. בעקבות תיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם לעבירה בנסיבותיה ולאחר מכן לקבוע את גזר הדין, לאור נסיבותיו האינדיבידואליות של הנאשם, בגדר המתחם שנקבע. לצורך קביעת המתחם יש להביא בחשבון 3 שיקולים: הערך המוגן שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבותיו של המקרה הקונקרטי.

7. אין חולק כי עבירת הנהיגה על ידי נהג אשר הינו בלתי מורשה לנהיגה הינה מהחמורות שבעבירות בפקודת התעבורה. נהיגת רכב בלתי מורשה משולה למתן נשק בידו של מי שאינו מוסמך לשאתו.

מי שנוהג ברכב מנועי ולא הוכשר לכך מסכן לא רק את עצמו אלא אף את יתר המשתמשים

בדרך וכלשונה של השו' אהד **"נהיגה כבלתי מורשה כמוה כפצצה מתקתקת..." (עפ"ת**

25225-03-13, גטניס נ' מדינת ישראל (לא פורסם)).

8. מדיניות הפסיקה הנוהגת קובעת, לטעמי, מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה, פסילה בת מספר חודשים, פסילה מותנית ורכיבי ענישה נלווים ועד למאסר בפועל, פסילה בת שנים, מאסר מותנה,



פסילה מותנית ורכיבי ענישה נלווים.

· ברע"פ 2931/14, שגיא ברק נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) אושר עונש מאסר ל- 14 יום ורכיבי ענישה נוספים על עבירה של נהיגה כבלתי מורשה כעבירה ראשונה.

· בעפ"ת 25225-03-13, גטניס נ' מדינת ישראל (לא פורסם) - קביעה לפיה עבירה של נהיגה כבלתי מורשה ולו גם כעבירה ראשונה מצדיקה עונש מאסר. באותו מקרה היה מדובר על עבירה של נהיגה בקלות ראש, גרימת תאונת דרכים ונהיגה כבלתי מורשה.

· בעפ"ת 33737-04-15, מקאוה נ' מדינת ישראל (לא פורסם) - נקבע כי מתחם הענישה לעבירה של נהיגה כבלתי מורשה אפשר שהוא מחזיק גם עונש של מאסר בפועל, אך איננו מתחיל בו.

9. בענין העבירה של מסירת פרטים כוזבים והתחזות לאחר, קבעה כבוד השו' פרוקצ'ה, ברע"פ 410/04 מזרחי נגד מדינת ישראל:

"ואם לא די בכך, המבקש הגדיל לעשות כאשר זייף רישיון והציגו לשוטרים ובכך ביקש להונות את רשויות אכיפת החוק על ידי הצגת מצג כוזב בפניהם. למותר לומר כי בכך העלה פי כמה את רף החומרה במעשיו".

10. לאור כל האמור לעיל ובשים לב לערכים החברתיים שנפגעו - סיכון חיי אדם ושלטון החוק והפגיעה הקשה בהם, ולאור מדיניות הענישה הנוהגת בתחום כפי שנקבע בפסיקה, הריני קובע שמתחם הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר מותנה, פסילה בת 3 חודשים, פסילה מותנית ורכיבים נוספים לבין מאסר בפועל עד שנה, מאסר מותנה, פסילה בת 24 חודשים, פסילה מותנית ורכיבים נוספים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

11. לכאורה, יש מקום להחמיר עם הנאשם אשר הורשע בביצוע עבירות, מהחמורות בפקודת התעבורה וזאת על מנת להרתיעו מלשוב ולבצע את אותן עבירות. עם זאת, מדובר במי שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק, אין לחובתו עבר פלילי ולא עבר בתחום התעבורה.

12. אציין, כי האזנתי קשב רב לדברי הנאשם במועד הטיעונים לעונש, והתרשמתי כי מדובר במי שהביע חרטה על מעשיו, מבין את חומרתם ותקווה אני כי לא ישוב לבצעם בעתיד. הנאשם בחור נורמטיבי, סיים לימודיו בבית הספר, נבחן במבחן פסיכומטרי ומתעתד ללמוד כלכלה. כמו כן, עובד למחיתו וחוסך כסף על מנת לממן לימודיו העתידיים. אין ספק כי גם האינטרס הציבורי ייצא נשכר, אם הנאשם יניח פרשה זו מאחוריו ויצא לדרך חדשה. ולפיכך, סבורני, כי ניתן להימנע במקרה זה ממאסר בפועל, ולהסתפק



בענישה ברף הנמוך של המתחם לעניין רכיב זה, תוך איזון בשאר הרכיבים.

13. בית המשפט אף לא יכול להתעלם מהעובדה שמשטרת ישראל בחרה, ולא בפעם הראשונה, להגיש תיק פלילי במקביל לתיק זה, כאשר המסכת העובדתית זהה ובכך גרמה לעינוי דין לנאשם, אשר צריך להתגונן פעמיים, בערכאות שונות, בגין אותן עבירות. טוב עשתה התביעה שהחליטה לחזור בה מכתב האישום בתיק הפלילי, ומוטב היתה עושה לו היתה מגישה כתב אישום אחד הכולל בתוכו את כלל העבירות.

נוכח כל האמור, ולאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- **הנני גוזר על הנאשם קנס בסך 1,500 ₪.**
הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ו רצופים החל מיום 1/5/16 ובכל 1 לחודש.
היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.
הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.
- **הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים. מאחר והנאשם בלתי מורשה, אין צורך בהפקדת רישיון. הפסילה תחל היום.**
- **הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים**
וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.
- **הנני מורה על עונש של מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.**
- **הנאשם יחתום היום, במזכירות בית המשפט, על התחייבות בסך של 10,000 ש"ח שלא לעבור במשך 3 שנים את אותן עבירות בהן הורשע או עבירה של נהיגה בזמן פסילה, אחרת ייאסר למשך 30 ימים.**

זכות ערעור תוך 45 יום.



ניתנה והודעה היום י"ד אדר ב' תשע"ו, 24/03/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי , שופט

הוקלדעלידישלוּמיתשלום