



תת"ע 2678/11/13 - מדינת ישראל נגד סרגיי גולובנקו

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 2678-11-13 מדינת ישראל נ' גולובנקו
לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
המאשימה
נגד
סרגיי גולובנקו
הנאשם

03 אפריל 2016

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד שרון מרקוביץ'

ב"כ הנאשם: עו"ד עימאד חדאד

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם אני מרשיע אותו בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, עבירה לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה סמל סעיף 6253.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03/04/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.



הצדדים ערכו ביניהם הסדר טיעון ומבקשים שביהמ"ש יכבדו.

מדובר בעבירה חמורה, מסכנת חיים, המחייבת על דרך הכלל, ענישה חמורה ומרתיעה.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה נעה בין 3 ח' פסילה בפועל שהוא עונש מינימום הקבוע בחוק לבין עונש של 18 ח' פסילה בפועל, כשלצד רכיב זה, מושתים גם מאסר ופסילה מותנים על מנת להרתיע את הנאשם מביצוע עבירות דומות בעתיד וכן קנס המתוסף לענישה המוחשית.

באשר לנסיבות שקשורות בביצוע העבירה ודרגת האשם שהפגין הנאשם באירוע, מדובר במי שנהג ברכב, לאחר ששתה אלכוהול. לדברי הנאשם, שזה פחית וחצי של בירה, טרם הנהיגה, וזאת במהלך שהותו באולם שמחות.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, המשליכות על גזירת העונש, בתוך המתחם, הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לאחר שבית המשפט ביטל את פסק הדין שניתן בהעדרו של הנאשם, והיום נערך בין הצדדים גישור, לבקשתם, מחוץ לפרוטוקול. בית המשפט עיין שוב בחומר הראיות, והמליץ להגיע בתיק זה להסדר.

אכן, בתיק כשלים ראיתיים רבים. פעולות החקירה של המשטרה בתיק זה לקו בחסר, חלק מהליקויים הרבים שבתיק, פורטו על ידי הסניגור, וקיימים ליקויים נוספים.

בכל הנוגע למידת השפעת האלכוהול של הנאשם, אבחנה זו הינה פרי שיקול דעתו של השופט עורך בדיקת המאפיינים. מדובר בהתרשמות סובייקטיבית שלו ובמסגרתה הוא קבע כי הנאשם נתון תחת השפעה קלה של אלכוהול. בשים לב לכך שהנאשם הורשע בסופו של יום, בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, ולא בנהיגה בשכרות, ומבלי להקל ראש בעבירה החמורה שעבר, הרי שלאור עיקרון ההלימה (סעיף 40ב לחוק העונשין), והנסיבות שפורטו לעיל, חייב העונש להלום את נסיבות ביצוע העבירה, ולהיגזר, בין היתר, ממידת המסוכנות שנשקפה מהנאשם בעת שביצע את העבירה. הואיל ואליבא דהשופט עורך הבדיקה, הנאשם היה תחת השפעה קלה של אלכוהול, הרי שעל נתון להשליך על העונש שיש לגזור על הנאשם, תוך התחשבות במכלול יתר השיקולים שפורטו לעיל, והנגזרים אף הם, מנסיבות ביצוע העבירה, ומנסיבותיו האישיות של הנאשם.

נסיבות נוספות שיש לקחת בגזירת עונשו של הנאשם;

מדובר בנאשם שהינו יליד 1968, הנוהג משנת 1998, עברו התעבורתי מחזיק 6 הרשעות קודמות, ללא עבירה דומה.

הנאשם עובד למחייתו כרוקח, גרוש, ומפרנס שני ילדים.



הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט, הביע חרטה על מעשיו.

הנאשם היה פסול במשך תקופה ארוכה, עקב שפיטתו בהעדר התייצבות. כמו כן, היה פסול מנהלית מיד לאחר האירוע, הוא נפסל מנהלית על ידי קצין משטרה בתל אביב, אשר נטל את רשיונו, והעבירו לחיפה, פרק זמן זה, לא נחשב לו בפסילה, עד אשר הפקיד את רישיון הנהיגה בתיק בית המשפט.

הנאשם שילם הוצאות וקנס בסך כולל של 4500 ₪ הן במסגרת גז"ד שניתן בהעדרו והן במסגרת ההוצאות בהן חוייב עקב מחדל אי ההתייצבות לשיבה בה נשפט בהעדר.

אשר על כן, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

4 חודשי פסילה בפועל בניכוי חודש פסילה מנהלית וכל התקופה בה היה מופקד רישיון הנהיגה בתיק ביהמ"ש.

רישיון הנהיגה הופקד. חישוב הפסילה יעשה מהיום.

הנאשם רשאי לנהוג היום עד השעה 22:00.

3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.

חודשיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה, ו/או עבירה של נהיגה בשכרות ו/או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

אני מטיל על הנאשם קנס בסך - 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הואיל והנאשם שילם קנס בגובה זה, במסגרת פסק הדין שבוטל, יש לקזז את הסכום ששולם, מסכום החיוב הנ"ל, כך שאין חיוב לתשלום בפועל.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03/04/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט