



תת"ע 2644/07/16 - מדינת ישראל נגד יעקב שטרית

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

05 פברואר 2017

תת"ע 2644-07-16 מדינת ישראל נ' שטרית

דו"ח תעבורה 60110102849

לפני כבוד השופט נאיל מהנא
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
יעקב שטרית
נוכחים:
ב"כ המאשימה: עו"ד גלעד משולם
הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם שלפני נמסרה הודעת תשלום קנס בסך של 500 ₪ בגין עבירה של נהיגה ברכב ועקיפת רכב אחר אשר עצר לפני הצומת לשם מילוי הוראות חלק ב' של תקנות התעבורה, בניגוד לתקנה 47(ז) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש לממש את זכותו ולהישפט על העבירה הנ"ל, ובמועד שנקבע לדיון טען הנאשם כי הוא כופר בעבירה. לגירסתו רכב נעצר בצד ימין שלו והזמין אותו לעקוף אותו.

הדיון נקבע להוכחות לפני אשר במהלכו העיד השוטר גדי ממן אשר ערך את הדוח לנאשם ופרט את נסיבות הדוח.

לטענתו, הנאשם שהגיע עם רכבו בכביש 3855 לכיוון צומת 38 בהתקרבו לצומת עקף שיירה של רכבים שעמדו על נתיב ימין כדי לפנות ימינה לכיוון צומת שמשון.

עמוד 1



הנאשם עקף את הרכבים האמורים בהתקרבו לצומת, ובעת שנעצר ע"י השוטר טען כי הוא אינו מקומי ורצה לפנות שמאלה, אך הרכב שלפניו השתהה ולכן פנה ימינה.

הנאשם מוסר גירסה עובדתית אשר תואמת את גירסתו של הנאשם כפי שפורטה בדו"ח וכפי שהועלתה בפני בדיון.

לטענת הנאשם רכב שעמד במקביל אליו יצר עמו קשר עין והוא ביקש ממנו להשתלב לימין והלה באדיבותו איפשר לו להשתלב.

צר לי כי גם גירסתו העובדתית של הנאשם איננה פוטרת אותו מביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום. העובדה שנהג רכב אחר איפשר לו לעקוף עדיין אינה מעלה או מורידה, שכן הוא קיפח את זכותם של נהגים אחרים אשר ממתינים בתור כדי לפנות ימינה.

אינני תמים דעים עם הנאשם אשר לטענתו על המאשימה היה להביא לעדות את נהג הרכב האחר אשר לטענתו איפשר לו להשתלב. הטענה הועלתה מצד הנאשם כטענת הגנה והיה עליו להביא לעדות את הנהג האמור כדי לבסס את טענתו כי נהג אחר איפשר לו להשתלב.

הדבר משול באנשים הממתינים בתור בקופה בסופר ומגיע קונה שמבקש בצורה אדיבה מהראשון בתור לעקוף אותו והוא מסכים, האם בכך ניתן לראות כי כל האנשים העומדים בתור הסכימו לאפשר לו לעקוף גם אותם? ברור כי התשובה היא שלילית, ובעניינו לא מדובר רק בחוסר נימוס אלא גם בהפרעה וסיכון לתנועה.

בנסיבות האמורות, אני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ט' שבט תשע"ז, 05/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט



גזר דין

לנאשם נמסרה הודעת תשלום קנס ע"ס 500 ₪, בה יוחסה לו עבירה של נהיגה ברכב ועקיפת רכב אחר אשר עצר לפני הצומת לשם מילוי הוראות חלק ב' של תקנות התעבורה, בניגוד לתקנה 47(ז) לתקנות התעבורה.

לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בעבירה הנ"ל.

שעה שנאשם בוחר לנהל משפט הוכחות בעניינו אין בית המשפט כבול לסכום הנקוב בהודעת תשלום הקנס (ע"פ (ירושלים) 2452/08 פדרמן נ' מדינת ישראל).

המחוקק איפשר לנאשם לשלם סכום קנס מינימלי ומופחת, מבלי להידרש להליכים משפטיים. אם נדרשו הליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחת הקנס שיוטל עליו מהסכום הנקוב בהודעת הקנס (סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי).

בעניינו, לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי הנ"ל, שכן לנאשם 16 הרשעות קודמות ביניהן אי ציות לתמרור, אי מתן זכות קדימה, מהירות, נהיגה ברכב שנאסר בו שימוש, עמידת רכב על המדרכה באופן המפריע להולכי רגל, סטיה מנתיב נסיעה, קיפוח זכות השימוש בדרך ועוד.

לפיכך, אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,000 ₪ אשר ישולם עד ליום 2.4.17.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ט' שבט תשע"ז, 05/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט