

תת"ע 2638/06 - ענת פלג נגד מדינת ישראל, סוארכה עצדיין

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע א-14-2638 מדינת ישראל נ' סוארכה עצדיין
תיק חיזוני: 30250402465

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים ענת פלג
נגד
1. מדינת ישראל
2. סוארכה עצדיין
משיבים

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניית בהuder כדין.

لمבקש יוכסה עבירה של נהיגה .. ללא רישיון נהיגה לסוג הרכב בו נהג בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה.
התביעה מתנגדת לבקשתו.

ה המבקש ביטולו של פסק דין צריך להוכיח אחת משתי עילות: סיבה מוצדקת לאי ההתיצבות או חשש ממשי לעיוות דין [עמ': רע"א 418/85 רוקינשטיין נ' מ"י, פ"ד לט(3) 279, רע"פ 9142/01 סורייה איטליה נ' מ"י, הרכב הש' א. ברק, ת. אור, א. מצא, **2.10.03**].

ה המבקש הזמין ליום **17.9.14**, הדוח שנמסר לידי המבקש מהוזה זמנה לדין וכתב אישום.
בנסיבות העניין הטענה כי הנאשם לא קיבל הזמנה מוטעית.

מועד העבירה هي שלושה חודשים לפני موعد הדיון, גם אם המבקש שכח את המועד /או התבבל אז כבר נקבע כי טעות או בלבול גם אם נעשו בתום לב אינם עילה לביטול פסק דין שניית בהuder (עמ': רע"פ 9142/01, רע"פ 5958/07, רע"פ 2991/11).

ה הנאשם לא התיצב ועל כן נשפט בהuder כדין [רע"פ 9142/01 סורייה איטליה נ' מ"י, הרכב הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**].

עמוד 1

ואם לא זאת אף זאת, בקשה לבטל פסק דין יש להגיש תוך 30 ימים קבלת גזר הדין (סעיף 130 לחס"פ).

14.11.14. גזר הדין נשלח בדואר רשום ביום 18.9.14 והתקבל על פי אישור מסירה .

השיהו בהגשת הבקשה הינו לעלה משנתים ומצדיק, כשלעצמם, דחיתת הבקשה.

באשר להגנה, אופן הגשת הבקשה אינו עונה לפירוט הנדרש ע"י הפסיכה ואין בו כדי להניע את ההליך מחדש. (ע"ז: רע"פ 01/9142 סוריה איטליה נ' מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, 2.10.03, רע"פ 12/5076 כמאל מסראטי נ' מ"י, הש' א. שהם, 1.7.12).

לא הוגש תצהיר, לא הוגשו אסמכתאות התומכות בנטען בבקשת.

יתר על כן היום טוען המבקש, כי על פי רישון הנהיגה שלו ורישון הרכב בו נהג- להסיע מספר נוסעים כמו זה שהיה ברכב (לא צורפו מסמכיםאמתים). עוד נתען כי ברכב היו מספר נוסעים העולה על המספר שצין השוטר.

עם כל הכבוד, העלתת טיעונים בכללו בשלב הנוכחי, בחולף לעלה משנתים ממועד מתן פסק הדין, כאשר לבקשת ניתנה הזדמנות להתייצב לדין /או הייתה לו האפשרות להגיש בקשה מתאימה עוד ב 2014 - תוך 30 ימים קבלת פסק הדין - אינה מצדיקה הענות לבקשת [רע"פ 14/1446 אסדי ריאד נ' מ"י, כב' הש' א. שהם (26.3.14)].

התכלויות שבבסיס סעיף 240 לחס"פ הינם ייעילות דין וסופיות הדין , זאת קבוע החוק ועל כך חזר בית המשפט העליון לא אחתCMDNYOT משפטית.

בית המשפט העליון אף לא התערב גם כאשר הוטלו על נהגים עונשים חמורים במקרים של פסילה בת שנים (ע"ז: רע"פ 11/3507 ימן נ' מ"י, כב' הש' ס. ג'ובראן (30.6.11), רע"פ 12/718 חמאה וUIL נ' מ"י, כב' הש' ס. ג'ובראן (4.4.12) (שכנות), רע"פ 12/4340 יצחק איבגי נ' מ"י, כב' הש' מ. נאור (3.6.12), רע"פ 13/222 עודה מחמוד נ' מ"י, כב' הש' ח. מלצר (17.1.13), רע"פ 13/4624 רוסלאן קוזנצוב נ' מ"י, כב' הש' ח. מלצר (27.8.13), רע"פ 13/8177 רומן גולצמן נ' מ"י, כב' הש' א. שהם (3.2.14), שכנות רע"פ 07/1381 דיניאן דכה נ' מדינת ישראל, כב' הש' ס. ג'ובראן (18.2.07), רע"פ 07/2349 שי דרור נ' מדינת ישראל, כב' הש' ס. ג'ובראן (17.4.07),).

במקרה דנן, העונש שהושת הולם ואינו חריג לחומרה.

בצד העבירה יש עונש פסילת חובה, לבקשת עבר תעבורתי הכלל עונש פסילה מוותנה , יש סיכון ואין עיוות דין. הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ז' ניסן תשע"ז, 03 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

