



תת"ע 2566/11/15 - מדינת ישראל נגד דוד יחזקאל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

22 דצמבר 2016

תת"ע 2566-11-15 מדינת ישראל נ' יחזקאל
דו"ח תעבורה 14111617131

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמים
דוד יחזקאל

<#2#

נוכחים:

מטעם המאשימה - עו"ד דאמוני

הנאשם - בעצמו



הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירה של הובלת מטען שלא היה מחוזק היטב, בניגוד לתקנה 85(א)(4) לתקנות התעבורה.
2. כעולה מעובדות כתב האישום, ביום 5.6.2015 בשעה 09:25 הוביל הנאשם רכב תפעולי באמצעות עגלה. הרכב היה מחובר לעגלה בחבל משיכה בלבד, ולמעט זאת, הרכב לא היה רתום לגוף העגלה באזור נוסף.
3. תגובתו הראשונית של הנהג למיוחס לו, המפורטת בפרטי נסיבות הדו"ח, הינה: "לא ידעתי כי צריך...". הנאשם סרב לחתום על גבי הדו"ח, וביום 15.2.2016 הופיע בפני בית המשפט, כפר בעובדות כתב האישום וציין כי כך הוא נוסע תמיד וכי המוכר שמכר לו את הציוד קשר את העגלה גם הוא באותו אופן.
4. בתאריך 21.11.2016 העיד השוטר, רס"ב יוסף מאהר, וחזר בעדותו על האמור בדו"ח. הדו"ח הוגש וסומן ת/1. השוטר ציין פעם נוספת כי העגלה לא הייתה מחוברת לרכב למעט בחבל משיכה, ומלבד זאת, הרכב לא היה רתום לגוף העגלה.
5. מטעם ההגנה העיד הנאשם. הנאשם ציין כי רכש את הרכב התפעולי מסוכנות הנמצאת בצור שלום, ובעל הסוכנות נתן לו את העגלה שלו, שבה הוא מוביל את כל הרכבים התפעוליים שהוא מוכר. הנאשם ציין כי בעל הסוכנות קושר את הרכבים באותה קשירה ובאותה צורה שבה הוא הוביל את הרכב. הנאשם הוסיף כי החל לנסוע לכיוון מפעל דשנים במפרץ חיפה, ובמהלך הנסיעה השוטר עצר אותו וביקש ממנו להחנות את רכבו בצד הדרך. השוטר הסביר לנאשם כי הרכב אינו קשור היטב לעגלה. הנאשם חזר על דבריו, לפיהם גם בעל הסוכנות שמכר לו את הרכב התפעולי מוביל אותו בצורה זוהה. הנאשם אף הביא תמונות של רכבים שנגררים על ידי גורר מוסמך והם רתומים רק בחזית של הרכב מלמטה. לטענתו של הנאשם, מדובר ברכבים כבדים וגדולים יותר, ולמרות זאת אף הם רתומים באופן זהה לאופן בו הוא רתם את הרכב לעגלה. תמונות מטעמו של הנאשם הוגשו וסומנו נ/1-4.
6. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.
7. הנאשם, למעשה, טוען לאכיפה בררנית, ומציין כי אנשים נוספים, אשר מובילים רכבים באמצעות עגלות, עושים זאת באופן זהה לאופן בו הוא רתם את הרכב באמצעות חבל משיכה, ובעניינם לא ניתן דו"ח, ולא נאכפה העבירה של הובלת מטען שאינו מחוזק היטב.
8. העובדה שהנאשם מציין כי בעל הסוכנות, בה קנה את הרכב התפעולי, מוביל גם הוא את הרכב באותו אופן, והצגת תמונות נוספות של הובלת רכבים אחרים באמצעות חבל משיכה בלבד, אין בה די.
9. התמונות של הרכבים האחרים אינן מלמדות כי בעלי הרכב לא קיבלו במועד זה או אחר גם הם דו"ח בגין הובלת מטען שאינו מחוזק היטב, וגם אין לדעת אם בזמן נסיעתם נצפו על ידי שוטר, אשר היה באפשרותו לרשום להם דו"ח.
10. נניח, שהנאשם היה מקבל דו"ח בגין חציית רמזור באור אדום. גם אם היה מגיש 10 תמונות של הולכי רגל, אשר חצו את הרמזור באור אדום, לא היה בכך כדי ללמד כי העבירה אינה נאכפת לגבי הולכי הרגל האחרים. שכן, אין לדעת אם במועד שצולמו הולכי הרגל, נצפו על ידי שוטר, שבחר שלא לתת להם דו"ח תנועה, וייתכן גם כי חלק מהולכי הרגל המצולמים קיבלו אף דו"ח בגין חציית הרמזור באור אדום.
11. על הנאשם היה להביא לעדות, לכל הפחות, את בעל הסוכנות, וכן היה עליו להראות לבית המשפט מקרים רבים נוספים, בהם ידוע באופן חד משמעי כי למרות שהעבירה של הובלת המטען נצפתה על ידי שוטר, היא לא נאכפה על ידו.
12. לו היה הנאשם מציג נתונים לגבי אכיפת העבירה של הובלת מטען בחצי השנה האחרונה, אשר יש בהם כדי ללמד כי העבירה כפי שבוצעה על ידו, בדרך כלל אינה נאכפת על ידי שוטר, ניתן היה לייחס משקל לטענתו בעניין אכיפה בררנית. אך לא די במספר תמונות אקראיות, אשר אין בהן נתונים מספיקים כדי ללמד על אכיפה בררנית.
13. השוטר בעדותו בבית המשפט חזר על האמור בדו"ח, וציין כי האופן בו חוזק המטען לעגלה אינו מספיק, וציין כי יש לחזק את הרכב התפעולי בדרכים נוספות ולא רק באמצעות חבל משיכה. עדותו של השוטר עקבית, מנומקת, הגיונית וסדורה.
14. הנאשם, בתגובתו הראשונית לדו"ח, טוען כי לא ידע שעליו לחזק את המטען באופן אחר. גם תגובה זו מחזקת את ראיות התביעה.
15. מעבר לכל אלו, טענתו של הנאשם בגין אכיפה בררנית לא הוכחה במקרה זה.
16. לפיכך, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.



ניתנה והודעה היום כ"ב כסלו תשע"ז, 22/12/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של הובלת מטען אשר אינו מחוזק היטב.

ב"כ המאשימה עותר להטיל על הנאשם כפל קנס, דהיינו: קנס בסך 1,000 ₪.

הנאשם מבקש שלא להטיל עליו קנס מכביד, וחוזר על טענתו כי לא ביצע את העבירה.

בחנתי את עברו התעבורתי של הנאשם, וותק נהיגתו, ואף הבאתי בחשבון את העובדה כי גם בשלב הטיעונים לעונש הנאשם אינו מקבל אחריות למעשיו, ומצאתי לנכון להטיל עליו קנס בסך 750 ₪.

הקנס בסך 750 ₪ ישולם עד ליום 25/3/17.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ב כסלו תשע"ז, 22/12/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת