



תת"ע 2508/05/21 - מדינת ישראל נגד איהאב מועדי

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תתע"א 2508-05-21 מדינת ישראל נ' מועדי
תיק חיצוני: 30251628464

בפני	כבוד השופט גיל אדלמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	איהאב מועדי

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

א. הרקע העובדתי:

- ביום 27.4.21 נערך כנגד מר איהב מועדי (להלן: "**המבקש**") דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 30251628464 (להלן: "**הדו"ח**") המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות העולה על המהירות המותרת, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
- ההזמנה נמסרה למבקש במעמד רישום הדו"ח.
- ביום 18.5.21, התקיים הדיון אליו לא התייצב המבקש. בנסיבות אלה הורשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזרו עליו: קנס בסך 1,000 ₪ ופסילת רישיון הנהיגה למשך שנה (להלן: "**פסק הדין**").
- ביום 26.5.21 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין.

ב. טענות הצדדים:

- לטענת המבקש, הוא לא התייצב למועד הדיון בשל המצב הביטחוני ששרר ברחבי המדינה באותה התקופה. המבקש מתגורר בכפר ירכא שבצפון ולטענתו, בכבישים הסמוכים וביציאה מן הכפר ידו מפגינים אבנים והתקיימו מהומות והתפרעויות. במצב דברים זה חשש המבקש לצאת את תחומי הכפר לנסיעה מרוחקת עד העיר אילת. המבקש מציין כי מבצע "שומר החומות" היה בשיאו בעת הזאת, ועל כן נוסף חשש נוסף של פגיעה בעת נסיעה ארוכה שכזאת.
- המבקש באמצעות בא כוחו ציין כי לא ידע כיצד לנהוג ולמי לפנות ורק כאשר פנה לעורך דין על מנת לברר את סטאטוס ההליך התברר לו ולבא כוחו כי ניתן פסק דין בהיעדרו.
- המבקש לא פרט הכיצד פסק הדין שניתן בהיעדרו גורם לו לעיוות דין, מלבד כמה מילים כלליות. המבקש אף לא מתכחש לטענה כי אכן נהג במהירות מופרזת כמצוין בדו"ח (מהירות של 181 קמ"ש בדרך בין עירונית



בה מותרת מהירות מרבית של 90 קמ"ש).

8. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין וטוענת כי המבקש ידע על מועד הדיון ויכול היה בנקל להגיש בקשה לדחייתו בגין אותן נסיבות אותן פרט בבקשתו. כמו כן נטען כי לא נגרם כל עיוות דין למבקש, שכן העונש שהושת עליו מצוי במתחם הענישה.

ג. דיון והכרעה:

לאחר שעיניתי בבקשה ובתגובה לבקשה, החלטתי לפני משורת הדין להיעתר לה.

9. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

10. כלומר, תחילה יש לבחון אימתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע. במקרה דנן הוגשה הבקשה בסמוך למועד מתן פסק הדין.

11. לאחר מכן, לגופה של הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. התנאים אינם מצטברים (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "הלכת איטליא").

12. בענייננו כאמור, נטען בשפה רפה כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין. עיקר טענות המבקש נעוצות בסיטואציה הביטחונית הנדירה ששררה באותה התקופה במדינה אשר מנעה מבעדו להתייצב לדיון.

13. בעניין זה נטיית הלב היא להתחשב במבקש. קשה להלין על חששו של המבקש להגיע ממקום מגוריו בצפון המדינה ועד לעיר אילת בנסיעה ארוכה ומתמשכת בתקופה בה מכוניות נרגמו באבנים בידי פורעים. באותה העת ממש גם רבצה סכנה של נפילת טילים בעיצומה של לחימה.

14. עם זאת, הצדק עם המאשימה בטענתה כי המבקש בנקל יכול היה להגיש בקשה לדחות את הדיון - בקשה שבית המשפט היה נעתר לה בנסיבות העניין.

אשר על כן, בכפוף לתשלום הוצאות משפט בסך 500 ₪, בגין אי התייצבותו בפני בית המשפט ובזבוז זמן שיפוטי שהוקצה לדיון בעניינו, יבוטל פסק הדין שניתן נגד המבקש.

נקבע בזאת דיון בעניינו של המבקש ליום 12.7.21 בשעה 11:30.

המבקש ישלם את ההוצאות שהוטלו עליו עד ליום 16.6.21, ואם לא יעשה כן יבוטל מועד הדיון שנקבע ופסק הדין יעמוד על כנו.



ניתנה היום, כ"ג סיוון תשפ"א, 03 יוני 2021, בהעדר הצדדים.