

## תת"ע 2439/02 - לבב עכירה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 2439-02-12 מדינת ישראל נ' עכירה  
תיק חיצוני: 10201252300

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן	לבב עכירה
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

### החלטה

לפנינו בקשה המבוקש להורות על הנפקת אישור על הפקחת רישוון נהיגה בתיק זה באופן רטראקטיבי, כך שהאישור ינתן נכון ליום גזר הדין, 17.4.12. צוין כי גזר דין ניתן בהיעדר המבוקש ובמסגרתו הוטל עליו, בין היתר, עונש של פסילה בפועל לתקופה של 3 חודשים (להלן: "גזר הדין").

ב"כ המבוקש טען כי מسطטוס משרד הרישוי שצורך לבקשה עולה כי ביום מתן גזר דין לא החזיק המבוקש ברישוון נהיגה תקף (פקע ביום 7.12.11 ולא חודש). טען כי סעיף 42(א) לפקודת התעבורה קובע כי פסילה שהטיל בית המשפט תחול ביום מתן גזר דין אם לא הורה בית המשפט אחרת. טען כי בשל העובדה שהմבוקש נפסל בהיעדרו לא היה ביה המשפט מודיע לכך כי ביום מתן גזר דין רישיונו של המבוקש לא היה בתוקף וכי אם היה מודע לכך, היה קובע כי מניין הפסילה יתחיל ביום מתן גזר דין.

ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו וטען כי הרשות המוסמכת לחישוב הפסילה היא רשות הרישוי ועל כן על המבוקש להפנות אליה בקשהו בהתאם.

לאחר שענייתי בבקשת המבוקש ובסטטוס משרד הרישוי, ולאחר שנתי דעת לעמדת ב"כ המשיבה אשר התנגד לבקשתו, לא מצאת עילה אשר יש בה כדי להצדיק הנפקת אישור הפקדה באופן רטראקטיבי כפי עתירת המבוקש.

אכן, על פי סעיף 42(א) לפקודת התעבורה פסילה שהטיל בית המשפט תחול ביום מתן גזר דין אם לא הורה בית המשפט אחרת, אלא שבגזר דין הורה בית המשפט כי תקופת הפסילה תחוسب כנגד הפקחת הרישוון בנסיבות בית המשפט. מسطטוס משרד הרישוי עולה כי המבוקש לא החזיק ברישוון נהיגה תקף נכון ליום גזר דין, ולכן היה עלי להגיש תצהיר חלוף רישוון נהיגה.

אף שגור הדין ניתן בהיעדר המבוקש, מעיון בתיק עולה כי גזר הדין נשלח לבקשת ובהיעדרו נמסר לבן משפטו ביום 24.4.12. מכאן, שהבקשה אף הוגשה בשינוי ניכר. המבוקש לא הסביר את השינוי הניכר בהגשת בקשתו ואף לא תמר בקשתו בתצהיר.

לאור כל האמור לא ראוי מקום להיעתר לבקשתה.

**המציאות תנפיק אישור חלף הפקדת רישון נהיגה נכון למועד הגשת הבקשה, 1.12.19.**

**חישוב הפסילה יערוך ע"י משרד הרישוי כמפורט.**

המציאות תעבור החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, כ' כסלו תש"פ, 18 דצמבר 2019, בהעדך  
הצדדים.