



תת"ע 2410/12/15 - מדינת ישראל נגד יעקב גטניה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

05 יוני 2016

תתע"א 2410-12-15 מדינת ישראל נ' גטניה יעקב
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יעקב גטניה

הנאשם

הכרעת דין

נגד הנאשם נרשם ביום 2.12.15 כתב אישום, מסוג הזמנה לדין, בגין נהיגה ברכב שעלול לסכן עוברי דרך, עבירה על **תקנה 27 (א) לתקנות התעבורה**, ונהיגה ללא רישיון רכב תקף בתקופה העולה על 6 חודשים, עבירה על **סעיף 2 לפקודת התעבורה**.

הנאשם כפר בעבירה על תקנה 27 לתקנות התעבורה והודה בעובדה כי לא אחז ברישיון רכב תקף.

מטעם המאשימה, העידו:

ע/ת 1, עוז יניב, עד זה העיד כאשר עדותו נשענת על רישומיו ת/1 ות/2. על פי עדותו הוא ראה את הרכב בו נהג הנאשם עת זה נהג במשאית בצומת הרחובות דב הוז יצחק לוי בחולון. הוא עצר את הרכב לבדיקה, רישיון הנהיגה לא היה מתאים לסוג הרכב, לנהג לא היה רישיון רכב תקף, ובבדיקה של בוחן, נמצאו ליקויים שהיה בהם לסכן עוברי דרך. תגובת הנאשם לאוזני השוטר היתה, "אין לי כסף לעשות טסט לרכב".

ע/ת 2, דיניסמן רביד-סייר בוחן, עדותו נשענה על טופס "הודעת איסור שימוש לרכב" שסומנה ת/4.

הנאשם העיד להגנתו, טען כי אכן נסע ללא רישיון בתוקף וכי יש לו השגות לגבי מקצועיות הסייר שביצע את הבדיקה לרכבו.



כאמור, ע"פ גרסת המאשימה, ביום 2.12.15, בסמוך לשעה 8.00, בחולון, עצר ע/ת 1 את הנאשם לבדיקה שגריתית. בעקבות כך, רשם ע/ת 1 דו"ח בגין האישומים המיוחסים לנאשם, לאחר מכן כלי הרכב עבר בדיקה של ע/ת 2 שהינו סייר- בוחן.

הבדיקה העלתה כי הרכב אינו תקין עקב ליקויי בטיחות, חלקם חמורים, שנמצאו בו.

ולהלן הליקויים שמצא בבדיקתו:

"1. חוסר טסט מתאריך 3.2.14.

2. פנס אחורי ימני פגום.

3. לוחית רישוי מוחזקת..

4. ציר דלת פגום.

5. אין מערכת הנעה.

6. דלת נהג עקומה.

7. בלם יד לא בולם.

8. הגה- פלסטיק חסר, הברזל בולט.

9. צמיג קדמי שמאלי יבש וסדוק."

ע/ת 2 ציין בסעיף 5 בדו"ח הודאת אי שימוש ברכב, כי הנאשם רשאי להעביר את הרכב למוסך הקרוב, בדרך הקצרה ביותר, **בגריירה בלבד.**

כאמור בעבירה של נהיגה ללא רישיון רכב תקף, הודה הנאשם בעדותו : **"אני מודה שנהגתי ללא רישיון רכב תקף. אין לי כסף לשלם"**, (ש' 15 עמ' 7 לפרו').

לעניין העבירה הנוספת, של רישיון נהיגה לא מתאים (C-1) חזרה בה התביעה מאישום ספציפי זה ומעבירה זו זכאי הנאשם.

הנאשם כפר בעובדות שהופיעו בכתב האישום, ולפי טעמו יש לזכות אותו -זיכוי מוחלט.

הנאשם מיקד את מירב טיעוניו בהטלת דופי בהכשרתו המקצועית של ע/ת 2 הסייר-הבוחן, שערך את הבדיקה לכלי הרכב. הוא ציין כי לע/ת 2, אשר בדק את הרכב, **"אין מושג בליקויים שציין בדו"ח"**. כמו כן הוסיף שלע/ת 2, **"אין**

עמוד 2



שום ידע וכי ההוכחה הכי טובה לכך היא שהסייר לא הצליח להניע את המשאית".

אני קובע כי עדותו של ע/ת 2 הייתה אמינה, הנ"ל העיד על מה שראה לנגד עיניו ואשר על כן ציין זאת בדו"ח. זאת לדעת הבוחן עבר הסמכה של משטרת ישראל בשנת 2005. הנאשם היה יכול להוכיח ללא כל קושי כי כל הליקויים הברורים, הגלויים לעין, עליהם הצביע הבוחן, לא היו קיימים כלל- שהרי הרכב הוא שלו, וברשותו. דבר שלא נעשה מטעמו כדי לפגום או לסתור את עדותו של הבוחן.

לגבי הנאשם, התרשמתי כי מדובר באדם אשר היה סבור כי די בהבל פה כדי לבטל את עדות השוטרים. רשאי היה הנאשם להוכיח בלא קושי מיוחד כי התקלות עליהן הצביע הבוחן לא קיימות במציאות.

מכל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה, מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם אכן עבר עבירה בניגוד לתקנה 27 לתקנות התעבורה ועל פי הודאתו בעבירה על סעיף 2 לפקודת התעבורה שעניינה רשיון רכב לא תקף, אני מרשיע אותו אף בעבירה זו.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ו, 05 יוני 2016.