

תת"ע 2372/05/21 - מדינת ישראל נגד יוסי יעקובוב

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תתע"א 2372-05-21 מדינת ישראל ני' יעקובוב
תיק חיזוני: 30251627664

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופט בכירה רבקה שורץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד יוסי יעקובוב
משיבים

החלטה

בפני בקשה לבטל פסק דין שניית בהיעדר ביום 18.7.21 בגין עבירה של נהיגה במהירות מופרצת המהווה הזמנה לדין. המאשימה מתנגדת לבקשתה.

לאחר עיון בבקשתה ובתגובה לא מצאתם צידוק לקיום דין במעמד הצדדים.

השיקולים הנוגעים להגשת בקשה לבטל פס"ד שניית בהיעדר והתכלית שבביסיס סעיף 240 לחס"פ,ណדנו ע"י בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 סורניה איטליה נ מ"י , ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

ה המבקש טען כי לא שם לב למועד וכי סבר שיקבל זימון.

עוד טען כי זימון שנשלח לדין נדחה לא הגיע לידיתו כי עזב את בית אביו ולא הספיק לעדכן כתובות.

ראשית **טעות או בלבול**, גם אם נעשו בתום לב אינם עילה לבטל פסק דין שניית בהיעדר (ע"י: רע"פ 9142/01 סורניה איטליה נ מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**, רע"פ 8228/11 זוהר בוקרים נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **10.11.11**, רע"פ 11/9183 הרש מנדל הסנפרץ נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, **7.2.12**).

הדווח שה המבקש קיבל לידיו מהווה כתוב אישום והזמנה לדין על גביו מופיע מועד הדיון אליו הוזמן.

גם אם המבקש עבר לכתובות חדשות חובה עליו לעדכן כתובתו כך על פי החוק והפסיקה של בית המשפט העליון.

ברע"פ 8427/17 סאלם ואח' נ' מדינת ישראל (25.3.18), נקבע כי חזקת המסירה מציבה משוכה גבוהה למדי בפני

מי ש牒קש להצביע על סיבה מוצדקת לאי ההתיצבות או לאי הגשת הבקשה במועד. עוד נקבע כי:

"כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדין, או כתוב האישום נשלחים לדואר רשום לכתבתו של המ牒קש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות. זאת, **גם אם עבר המ牒קש למקום מגוריים אחר מבלי שינוי את כתובתו במשרד הפנים;** מסירת הזימון לאדם בוגר בכתבתו הרשמה של המ牒קש מהוות מסירה כדין; **טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי,** ואין להעלות טענות מסווג זה בעלמא **וללא כל תימוכין...** גם טענות בדבר חסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהיא בחו"ל, שהייה ממושכת במקום אחר בארץ, אשפוז בביתחולם וכיוצא"ב, יש לתמוך במסמכים ואין לקבל טענות מעין אלה ללא תימוכין מספקים".

אין סיבה מוצדקת לאי התיצבות (עיין: רע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נ מ"י).

הנתשם לא התיצב לדין ועל כן נשפט בהיעדר מכוח סעיף 240 לחס"פ.

גור הדין נשלח ונמסר ב 21.6.21 כעולה מהתיק האלקטרוני.

סעיף 130 לחס"פ קובע את הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניית בהיעדר (עיין גם עמדת בית המשפט עליון ברע"פ 1044/17 הרון נ' מדינת ישראל].

המפורט בבקשת דין אינו עונה לדרישות הפסיקה.

יש שייחי בהגשת הבקשה.

אין הגנה לגופו של עניין.

אין בnimoki הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

העונש שהוטל הולם את העבירה וחומרתה ונסיבות עשויה העבירה .

אין עיונות דין .

הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ט' בטבת תשפ"ג, 20 ינואר 2023, בהיעדר הצדדים.