

## תת"ע 2352/06/17 - מדינת ישראל נגד אור סוקולוב ואור סוקולוב

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2352-06-17 מדינת ישראל נ' אוור סוקולוב  
בפני כבוד השופט מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
אור סוקולוב ואור סוקולוב  
הנאשמים

### הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום לפיו בתאריך 14.11.2016 שעה 18:34 נהג באופנוו ימהה מ.ר. 9965153 בצומת בן יהודה ברל צנலסון כפר סבא ולא צית לאור אדום שהוא ברמזור בכיוון נסיעתו בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות בתעבורה.

בדיון שהתקיים ביום 21.06.2017 הנאשם הודה בבעלויות ברכב וכפר ביצוע העבירה, טען כי לא נהג ומי שנ Hag ברכב היה בחור בשם תמייר לצורך אשר לקח את הקטנוו ונסע למלא לו ג'ריקנים של דלק.

בדיון שהתקיים ביום 18.10.2017 הוסיף הנאשם כי בעת ביצוע העבירה היה בבנק ויש לו אישור על קר.

ኖכח מהות הcpfira עבר נטל ההוכחה לנאשם אשר מסר בעדותו כי הרכב אכן שלו ומי שנ Hag בקטנוו היה בחור שעבד אצלו שלא למלא ג'ריקנים של דלק למPAIR מחפראן .

מטרם ההגנה העיד תמייר לצורך אשר אישר שאכן עבד אצל הנאשם, אם כי כפר ביצוע העבירה, טען כי לא השתמש ברכבים של הנאשם ולא לקח את האופנוו מעולם.

סע' 27 ג' (א) לפיקודת התעבורה קובע: "נעשתה עבירה תעבורה ברכב רואים את בעל הרכב כאילו הוא נהג ברכב אותה שעה... , זולת אם הוכיח מי נהג ברכב, העמידו או החנהו כאמור או אם הוכיח למי מסר את החזקה ברכב (להלן

- המחזיק) או הוכיח שהרכב נלקח ממנו בלי ידיעתו ובלי הסכמתו.

לאחר ששמעתי את עדותו של הנאשם ושל עד ההנה מצאתי כי לא עמד הנאשם בנטל המוטל עליו על פי חוק.

אין חולקין שהרכב נשוא האישום הוא בפעולות הנאשם. לטענותו, הוא נתן את הרכב לאדם שעבד עימיו לצורך מילוי ג'ריקנים בלבד, ובכך עולה כי הרכב לא נלקח ממנו ללא הסכמתו או ללא ידיעתו, אולם, עד ההגנה שלטעתה הנאשם נהג ברכב מכחיש את שהוא נהג ברכב זה.

ה הנאשם לא הביא כל הוכחה שהרכב לא היה בחזקתו, על אף שלטעתו הוא היה בבנק ויכול להביא אישור על כך (ראה פרוטוקול מיום 18.10.2017).

על כן לא הרים הנאשם את הנטל המוטל עליו ומרשיעה אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ז בטבת תשע"ח, 14 ינואר 2018, במעמד הצדדים