



תת"ע 2279/08/17 - מדינת ישראל נגד יבטושנקו דמיטרי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 2279-08-17 מדינת ישראל נ' יבטושנקו דמיטרי

לפני כבוד השופט אהרן האוזרמן
המאשימה:
נגד

הנאשם: יבטושנקו דמיטרי ע"י ב"כ עוה"ד יצחק נאורי

החלטה

הבקשה לתיקון כתב האישום שהגישה המאשימה אתמול, נדחית.

כתב האישום הנוכחי כבר תוקן פעם אחת, על פי בקשת המאשימה ביום 04.09.17 (בפני כב' הש' אדרי), בהוספת שוטר (עד) וכן בהוספת "תע"צ תקינות ונספחיו" (ללא ציון זהותם של עורכי התע"צ).

ביום 29.11.17 נרשמה בפני כפירת הנאשם. בהחלטתי הוריתי כי המאשימה ברצותה להגיש את "תע"צ התקינות" כאמור, נדרשת להגיש בקשה לתיקון כתב האישום, המציינת את שמות העדים עורכי התע"צ (אנשי המעבדה) וזאת בתוך 30 יום. בנוסף, הוריתי כי כל חומר החקירה כאמור יצורף לתיק התביעה ויועמד לרשות ב"כ הנאשם לעיון ולהעתקה לכל המאוחר בתוך 30 יום.

הובהר לצדדים כי עד למועד דיון ההוכחות שנקבע ליום 04.02.18, כל סוגיית עיון והעתקת חומר הראיות צריכה לבוא לידי סיום שכן לא אתיר בשל כך דחייה של מועד ההוכחות שנקבע.

אתמול, 5 ימים בלבד לפני מועד ההוכחות (ימי עבודה), הוגשה בקשה זו לתיקון כתב האישום ע"י הוספת 2 עדים אנשי המעבדה שערכו את תע"צ התקינות וכן הוספת תע"צ משרד הרישוי. בנוסף, התבקשה דחיית מועד עדותה של אחת העדות עורכת התע"צ שצירופה לכתב האישום נתבקש כעת.

הבקשה הועברה ללא שצורפה לה ע"י המבקשת תגובה מראש של ההגנה. הערתי למבקשת כי ראוי היה לפנות קודם להגשת הבקשה לביהמ"ש, לסנגור ולצרף מראש את תגובת ההגנה.



ב"כ הנאשם בתגובה בכתב שהעביר היום במערכת נט-המשפט, מתנגד לבקשה לתיקון כתב האישום ולהוספת העדים וטוען כי למרות שקיבל כעת את חומר הראיות הנוסף, נוכח סד הזמנים הקצר, נפגעת יכולתו של הנאשם להתגונן. הסנגור עותר כי במידה ואתיר תיקון כתב האישום, אדחה את הדיון הקבוע ב-30 ימים לפחות ועותר לפסיקת הוצאות על המאשימה, נוכח התנהלותה.

המבחן לעניין הבקשה לתיקון כתב האישום בשלב כל כך מאוחר ובנסיבות כמתואר במקרה דנן, הוא לעולם שאלת יכולתו של הנאשם להתגונן, ומידת הפגיעה בהגנה.

במקרה דנן אני סבור כי יש פגיעה ממשית בהגנה. בנוסף לא מצאתי כל הצדקה להתנהלות המאשימה.

עיון בבקשה ובכתב האישום המתוקן מראה כי מדובר בתיקון שניתן היה בהחלט לבקשו במסגרת 30 הימים שקצבתי לשם כך. זאת ועוד, יש לתמוה מדוע כתב האישום אינו מכיל מראש את רשימת כל עדי התביעה, ומדוע יש צורך לעתור פעמיים לתיקון כתב האישום, ע"י הוספת עדים ותע"צים שנמצאים בידי המאשימה מהרגע הראשון ואשר אין חולק כי אלו נדרשים להצגה בביהמ"ש, כדי להוכיח את יסודות העבירות שבכתב האישום.

אני מוצא את עתירת ההגנה לעניין זה מוצדקת במלואה. כתב האישום צריך להכיל מלכתחילה את רשימת כל עדי התביעה, על פי הדרוש להוכחת הנטען בכתב האישום. זכותה של ההגנה להיערך מבעוד מועד מול כתב האישום, לקבל את מלוא חומר הראיות מראש, ולא בשלבים. בוודאי שלא לקבלו 5 ימים לפני מועד ההוכחות, בדרך של "מחטף" תוך אילוץ ביהמ"ש להסכים לתיקון כתב האישום.

אני מוצא כי המאשימה לא כיבדה את החלטת ביהמ"ש שבה ניתנה לה ארכה מספקת לבדיקת כתב האישום, המאשימה השתתה בכך, ללא שיש בידה להצביע על כל נימוק משכנע, ואף משום כך ומשום בזבז זמנו של ביהמ"ש, יש להטיל על המאשימה הוצאות נכבדות.

לפיכך בשלב זה, אני דוחה את הבקשה לתיקון כתב האישום מחמת שאני מוצא כי תיקון כתב האישום בדרך שבה נתבקש, ובעת הזו, פוגע ביכולתו של הנאשם להתגונן, ובמידה רבה פוגע בהוגנות ההליך.

במידה והמאשימה תבקש לעמוד על בקשתה זו להוספת עדי התביעה כאמור, כדי לרדת אל "חקר האמת" - אני מורה כי יהיה עליה לשלם הוצאות להגנה בסך של 5000 ₪.

המאשימה תודיע עמדתה עד לדיון.

הבקשה לתיקון כתב האישום נדחית.



בשלב זה דיון ההוכחות הקבוע ליום 04.02.18 יתקיים במועד. המאשימה תזמן ותוודא את התייצבות עדיה על פי כתב האישום הקיים.

מזכירות תעביר העתק החלטתי לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ד שבט תשע"ח, 30 ינואר 2018, בהעדר
הצדדים.