

תת"ע 2248/10/20 - זהר ציפורி נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 2248-10-20 מדינת ישראל נ' ציפורி

בפני כבוד השופטת אושרת חנה בר
מבקשים זהר ציפורி
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניית בהuder הנאשם וזאת בהתאם לסמכוות לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
2. על פי האמור בדוח שמספרו 30251556203 לנאשם יוכסה עבירה של עקיפה תוך חיצית קו הפרדה רצוף, עבירה בגיןוד לתקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 19.6.20.
3. בגין הדוח צוין כי על הנאשם להתייצב לדין ביום 15.10.2020. הנאשם קיבל את הדוח לידי מהשוטר.
4. התקיק נפתח בבית משפט. בתאריך 13.10.2020 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט כי בשל הסגר הדין בעניינו של הנאשם שנקבע ליום 15.10.2020 ידחה ונקבע מועד חדש ליום 14.02.2021.
- ההחלטה בית המשפט בדבר הדחיה נשלחה בדואר לנאשם אישור המסירה למועד הנדחה נמסר בכתבתו של הנאשם וחזר בצוין "בהuder הנמען נמסר לבין משפחה".
5. לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם הודיע לה על כתוב האישום וכן על מועד הדיון הנדחה ליום 14.2.21, היא רשמה זאת ביומנה ואולם בשל העובדה כי באת הכוח הייתה בסגר עם ילדיה עקב תקופת החירום - הקורונה, נבצר ממנו להגיע לדין.
6. המשימה התנגדה לבקשתו, לדבריה אין בקיומה של טעות משרידית כדי להצדיק ביטול פסק הדין.

עמוד 1

7. בבקשת לביטול פסק דין שניית בהעדר הנאשם בבית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלhn:

האחד - סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו לדין.

השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ינתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 **סורה איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.03) , פסקה 8:

"**יוצא שם עלול להיגרם לבקשת עיוות דין עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתיר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התיעצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו...".**

8. אין חובה לדון בבקשת זו במעמד שני הצדדים. ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם**(25.3.18) (להלן- **רע"פ סאלם**):

"**אין חובה לקיים דין במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניית בהעדר. קיום דין כאמור הוא החיריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדין בנסיבות חריגות, שבahn ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניית בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דין בנוכחות הצדדים, לנמק ولو בקצרה את החלטתו לדוחות את הבקשה.**".

ובהמשך:

"**כאשר הורם הנטול הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם לבקשתו, ישköל בית המשפט אם לקיים דין בנוכחות הצדדים על מנת לבחון את תקופתה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דין כזה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו.**".

9. בעניינו של הנאשם, לא מצאת כי המחלוקת העולה מטעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).

.10. בחנתי את טענותיה של ב"כ המבוקש ולא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשתה.

אכן טעות משרדית אינה עילה לביטול פסק דין, ראה בעניין זה ברע"פ 9142/01 **سورיה איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.03).

זאת ועוד, עיון בייפוי הכוח שצורף לבקשתה עולה כי ייפוי הכוח נחתם בתאריך 21.07.2020 והוא לא נסרך לתיק בית המשפט בשום שלב, לא קראת מועד הדיון המקורי אליו הזמן הנאשם במעמד קבלת הדוח ולא למועד הנדחה, אלא רק לאחר שהנאשם נשפט בהעדר והוגשה הבקשה הנדונה.

לבקשתה גם לא צורף כל תצהיר התומך בטיעונים הרשומים בבקשתה.

.11. **בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים בדבר בשגרה.**

ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 4252/07 **גואה משיח נ' מדינת ישראל** (5.11.07):

"לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אין יכולות לאמץ מתוכנת הנontaנת גושפנקא עקיפה לחסור האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שmagar בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרוצדורה וזמןם בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמינים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילותם עובdotו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמן, ולאחריה ביטול של פסק דין של מתדיינים שלא התיצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסתובת ועומסים מיותרים בניהול התקיים, באופן המכובד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור המתמין ליוםו בבית המשפט".

.12. לאור האמור, משלא שוכנעתי כי היהת סיבה מוצדקת לאי התיאצבות הנאשם /או באת כוחו, משלא לא שוכנעתי כי גרם לנאשם עיוות דין במידה ולא ניתן לו יומו ומשמעותי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון.

.13. הבקשה נדחתה.

הմבוקש יפעל על פי האמור בגזר הדיון.

.14. המזכירות תשלח החלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר תשפ"א, 11 ממרץ 2021, בהעדך
הצדדים.