



תת"ע 2241/10/13 - מדינת ישראל נגד רהב אדם סבג

27 ינואר 2015

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 2241-10-13 מדינת ישראל נ' סבג
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המאשימה
נגד
הנאשם
רהב אדם סבג

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גב' חני דגן

ב"כ הנאשם - עו"ד גב' מאיה מרדכי

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין נהיגה בשכרות, עבירה בניגוד לסעיפים 62(3), 64ב(א)(3) ו- 39א לפקודת התעבורה וכן בניגוד לתקנה 169(א) לתקנות התעבורה. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 01.06.13 בשעה 18:47, נהג הנאשם ברכב פרטי ברח' דוד אלעזר לכיוון צפון בחיפה כשהוא שיכור, לאחר שבבדיקת נשיפה נמצא בגופו ריכוז של 470 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אחד של אוויר נשוף.
2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

ראיות הצדדים

ראיות המאשימה

עד התביעה רס"ר פבל צרגורודצב

עמוד 1



3. השוטר אשר ביצע לנאשם את בדיקת הנשיפה באמצעות מכשיר הינשוף. ערך בדיקות עצמיות ובדיקות כיול למכשיר הינשוף בתחילת ובסיום המשמרת (ת/1, ת/2 ו- ת/3) אישר כי בדיקות הכיול בוצעו בעזרת בלון כיול המצוי ביחידה אליו צמודה תעודת בלון (ת/4). ערך את בדיקת הנשיפה לנאשם ואישר את פלטי הנשיפה שהופקו בסיום הבדיקה (ת/5 ו-ת/6). כן ערך טופס דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף (ת/7).

בחקירתו הנגדית העיד כי הוסמך כמפעיל ינשוף בתאריך 07.02.13 ופעל בהתאם לנהלים וכפי רישומיו במוצגים הנ"ל. נשאל כיצד ידע שהנאשם לא הכניס דבר לפיו במהלך 15 הדקות שקדמו לבדיקה והשיב: **"על סמך בירור עם שוטר אחר ודו"ח הפעולה שלו."** (עמ' 3 שורה 16 לפרוטוקול). לטענה לפיה היה עליו להמתין מעל ל- 2 דקות בין נשיפה לנשיפה השיב בשלילה.

עד התביעה רס"מ ניזאר מזאריב

4. השוטר אשר עיכב את הנאשם לצורך ביצוע בדיקת הנשיפה. ערך הזמנה לדין וכתב אישום (ת/8), דוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (ת/9), דוח עיכוב (ת/10) והחתים את הנאשם על טופס הודעה על זכות ההיוועצות (ת/11).

בחקירתו הנגדית העיד כי עצר את רכבו של הנאשם במסגרת בדיקה אקראית ולא מפאת נהיגה חשודה. אישר כי מרגע עצירת הרכב עד השעה 19:07 הנאשם היה תחת פיקוחו ולא אכל, שתה, עישן, או הקיא. לשאלה באיזה שעה העביר את הנאשם לשוטר פבל השיב: **"בשעה 19.07 פחות או יותר בשעה הזו."** (עמ' 6 שורה 1 לפרוטוקול). בהקשר זה העיד כי בין השעות 18.52 עד 19.07 הנאשם היה בהשגחתו ולא ביצע את אחת מאותן פעולות אסורות כנ"ל. נשאל לגבי פעולותיו של השוטר פבל והשיב כי אינו זוכר.

עדות הנאשם

5. בבית המשפט העיד הנאשם: **"באותו היום כשזה קרה כשהשוטר תפס אותי הייתי בדרך לתחנת דלק כדי להתרענן ולשתות משהו כדי לא לנהוג תחת השפעת אלכוהול. אני מודה ששתיתי בקבוק בירה לפני הנהיגה. שתיים לפני כן."** (עמ' 7 שורות 6-7 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית העיד כי נסע **"מחוף הים עצמו שזה 200 מטרים ליד תחנת הדלק. המרחק הוא כ-200 מטרים בערך."** (עמ' 7 שורה 11 לפרוטוקול). עוד ציין כי חברו איציק ביטון נכח עמו כל אותו הערב. לשאלה מדוע נהג לאחר ששתה אלכוהול השיב: **"אני שתיתי הרבה לפני שנהגתי, לא חשבתי שזה ישפיע עליי."** (עמ' 7 שורה 21 לפרוטוקול).

דין והכרעה

נהיגת הנאשם במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום

6. עצם נהיגתו של הנאשם במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום אינה שנויה במחלוקת. הנאשם עצמו העיד על



כך ועדותו מתיישבת עם גרסת השוטר ניזאר מזאריב אשר פירט בנסיבות המקרה (גב המסמך ת/8) כי הבחין בנאשם נוהג וסימן לו לעצור. גם בסיכומיו הנאשם לא טען אחרת.

תקינותו של מכשיר הנשיפה

7. בסיכומיה טענה ב"כ הנאשם כי לא הוכחה תקינותו של מכשיר הנשיפה (ס' 17-20 לסיכומיה), זאת, בניגוד מפורש להצהרתה מיום 1.12.14: **"אין לי טענות לגבי תקינות המכשיר ואני מסכימה להגשת התע"צ"** (עמ' 6 ש' 24 לפרוטוקול).

8. כך או כך, תקינותו של מכשיר הנשיפה הוכחה מעבר לכל ספק סביר. הוגשה בהסכמה תעודת עובד ציבור (ת/12) המלמדת על ביצוע בדיקת תקינות תקופתית למכשיר הנשיפה המסתיים בספרות 0034 בו בוצעה לנאשם בדיקת הנשיפה. בסיכום הבדיקה התקופתית נרשם כי: **"המכשיר נמצא תקין לפעולה על פי הרישום בתיק המכשיר"**. כאמור הנאשם הסכים להגשת המסמך ללא חקירת עורכו ובהתאם מהווה ראייה לתוכנו.

9. בנוסף הוכחה תקינות היומית של מכשיר הנשיפה ביחס למועד ביצוע הבדיקה לנאשם. הוגשו תעודות כיול תקינות בתחילת ובסיום המשמרת וכן בדיקות עצמיות (ת/1, ת/2 ות/3). בחקירתו הנגדית מפעיל הינשוף לא נשאל על אופן ביצוע הבדיקות ובהתאם רישומיו לא נסתרו.

10. כך גם אין ממש בטענת הנאשם לפיה לא ניתן לקשור בין תעודת הבלון (ת/4) שצורפה לבדיקות הכיול הנ"ל. מספר הצילינדר בתעודת הבלון ת/4 D187991 תואם את מספר הצילינדר שנרשם בפלטי הכיול (ת/1) והדברים נכונים גם ביחס לערך הבלון 344.6 כפי שנרשם על פלטי הכיול.

11. לאור כל האמור לעיל אני קובע כי תקינותו של מכשיר הנשיפה באמצעותו בוצעה לנאשם בדיקת הנשיפה הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

אופן ביצוע בדיקת הנשיפה לנאשם

12. לאחר ששמעתי את העדים, עיינתי במוצגים שהוגשו ושקלתי טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה לפיה המדידה בוצעה כנדרש ותוצאותיה הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

13. אציין כי גרסת השוטרים כפי שבאה לידי ביטוי במוצגי התביעה לא נסתרה כלל במסגרת חקירתם הנגדית ואני נותן בה אמון מלא.



14. הסמכתו של השוטר פבל כמפעיל ינשוף אינה שנויה במחלוקת והוא אף העיד על כך במסגרת חקירתו הנגדית. מרישומיו השונים עולה כי ווידא שהנאשם לא אכל/הקיא/שתה/עישן לפחות 15 דקות לפני הבדיקה (ת/7 ס' 4) ובין נשיפה לנשיפה נעשה שימוש בפיית נשיפה חדשה (ת/7 ס' 6).

אין ממש בטענת הנאשם לפיה לא הוכח פרק זמן מינימלי של 15 דקות במהלכו הנאשם לא אכל/שתה/עישן או הקיא. הנאשם נעצר לבדיקה בשעה 18:47 ומרגע זה ועד לביצוע בדיקת הנשיפה בשעה 19:08 היה בפיקוחו של אחד השוטרים. עד השעה 19:07 בפיקוחו של השוטר ניזאר מזאריב ומשעה זו בפיקוחו של מפעיל הינשוף (ראה ת/9). רישומי השוטרים לא נסתרו כלל.

יודגש, כי הנאשם עצמו לא העיד על לוח זמנים אחר ולא טען בשום שלב כי מרגע עצירתו ועד לביצוע בדיקת הנשיפה אכל או שתה או הקיא או עישן. מעבר לנדרש, יצוין כי הנאשם גם לא זימן את חברו שהיה עמו באירוע כדי להעיד על דברים אחרים מאלו שנרשמו על ידי השוטרים ויש בהימנעותו זו כדי לחזק את גרסת המאשימה.

15. אשר לטענת הנאשם לפיה היה על המפעיל להמתין פרק זמן ארוך מ-2 דקות בין נשיפה לנשיפה, הרי שאין לה כל בסיס ולא ברור על מה נסמכה. בהקשר זה לא הובאה על ידי הנאשם כל ראיה ממנה ניתן ללמוד על דרישה שכזו.

16. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי הרישומים אותם ערכו השוטרים משקפים את אופן ומהלך ביצוע בדיקת הנשיפה אשר נערכה כדין ובהתאם לנהלי הפעלת הינשוף.

שאלת שכרותו של הנאשם

17. משהוכחה בדיקת נשיפה באמצעות מכשיר נשיפה תקין, על ידי מפעיל מוסמך ומיומן, בהתאם לנהלים, בדיקה שבסיומה הופקו פלטי נשיפה תקינים המלמדים על כמות של 470 מיקרוגרם אלקוהול בליטר אחד של אוויר נשוף, כמות העולה על זו הקבועה בחוק ועל רף האכיפה כפי שנקבע ביחס למכשיר הינשוף, הוכחה שכרותו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר (ראה רע"פ 25457-04-10 מ. ישראל נ' עוזרי).

18. יצוין כי הנאשם הודה בשתיית אלקוהול טרם נהיגתו ומפיו נדף ריח של אלקוהול. אמנם הנאשם לא כשל ב-2 ממבחני הביצוע (ת/9 ס' 7) ולא ניתן לבסס שכרותו על סמך בדיקות המאפיינים, אך אין בכך כדי לשלול את תוצאות בדיקת הנשיפה שדי בה כדי להוכיח את שכרותו.

19. אשר לטענת הנאשם לפיה הדרישה לביצוע בדיקת הנשיפה אינה חוקית מהטעם שעוכב לבדיקה באופן אקראי ומבלי שנהיגתו עוררה את חשדם של השוטרים, הרי שבהתאם לסעיף 64ב. (א1) לפקודת התעבורה, שוטר רשאי לדרוש מנוהג רכב לתת לו דגימת נשיפה אף בהיעדר חשד לביצוע עבירה.



לאור כל האמור לעיל אני קובע כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל פסק סביר ובהתאם אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של נהיגה בשכרות, עבירה מיום 1.6.2013 בכך שבתאריך זה נהג כשבגופו כמות של 470 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אחד של אוויר נשוף.

המאשימה עותרת לפסילה שתעלה על פסילת המינימום הקבועה בחוק, פסילה ע"ת, מאסר ע"ת וקנס.

ב"כ הנאשם ביקשה להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בעברו התעבורתי ולהסתפק בפסילה קצרה בהרבה. כן ציינה, כי הנאשם מתקיים מהבטחת הכנסה והוא סטודנט.

מדובר בעבירה חמורה שיש בה כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך ואת הנאשם עצמו. כמו כן יש בביצוע העבירה כדי ללמד על הלך נפש של פזיזות אצל הנאשם.

הנאשם נוהג משנת 2010 ולחובתו 3 הרשעות קודמות ללא עבירה דומה.

לאחר ששקלתי את חומרת העבירה, נסיבות ביצועה, האינטרס הציבורי שנפגע והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול פסילה בפועל שלא תפחת מ-24 חודשים ולא תעלה על 28 חודשים וקנס משמעותי.

לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם ועברו התעבורתי, בדעתי להטיל פסילה ברף הנמוך של המתחם וכן לחרוג ממתחם העונש ההולם בכל הנוגע לרכיב הקנס, זאת לאור נסיבותיו האישיות ומצבו הכלכלי.



לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם כדלקמן:

- אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 750 ש"ח.

הקנס ישולם ב- 3 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 15.3.15 ובכל 15 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים בפועל בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית.

ריצוי הפסילה יחל היום בשעה 18.00.

על הנאשם להפקיד רישיונו במזכירות ביהמ"ש היום עד השעה 11.30.

הנאשם רשאי לנגד השעה 18.00 ללא רישיון הנהיגה.

בית המשפט מסביר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיונו - גם אם פקע תוקפו - במזכירות בית המשפט, ואם אין בידיו רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

- הנני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים שלא יעבור בתוך 2 שנים עבירה של נהיגה בשכרות ו/או עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים ו/או נהיגה בפסילה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.



ניתן והודע היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא