

תת"ע 2234/04/18 - מדינת ישראל נגד ישראל חמןו

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2018

תת"ע 2234-04-18 מדינת ישראל נ' ישראל חמןו

בפני כב' השופט עופר נהרי

מדינת ישראל

בענין: מאשימה

נגד

ישראל חמןו

נאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום אשר בו נטען כי בעת שנגש ברכב בצומת הרחובות ז'בוטינסקי ואהרוןוביץ בעיר בני ברק וזאת בכביש המחולק לנתייבים שבהם סומנו חיצים המובילים לצומת, יצא הוא עם רכבו מהצומת שלא בכוון החץ שסומן בנתייב ממנו נכנס לצומת - בנגד לתקנה 36 (ד) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בביצוע העבירה ולפיכך נקבע והתקיים דין דין הוכחות.

מטעם ההגנה העיד השוטר מר בבייר עיתא (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדוח שערך על אתר (סמן ת/1) וכן בהסכמה הנאשם ואף לפि רצונו של הנאשם, הוגש גם תרשימים שערך השוטר במהלך הדיון בבית המשפט (סמן ת/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו (ע.ה.1).

הצדדים סיכמו בע"פ.

מסקנתי בעקבות התרומות ישירה מהעדויות שבאו בפניי וממיילול הינה שהמאשימה הוכיחה כנדרש את שיוחס לנאשם וכי דינו לפיך להרשעה בעבירה שיוחסה לו. אציין כי לא מצאתי להעתר לביקשת המאשימה להרשייע את הנאשם בעבירה נוספת או אחרת, כשם שגם לא מצאתי "לתרגם" את עמדת הנאשם עצמו על כי יתכן שהוא לדבריו נהג "בבריאות" (כלשונו) , לכדי עבירה שאינה מציה בכתב האישום.

לא מצאתי לעשות כל אלה וזאת מטעם שהוכחה בפניי כבדעי העבירה שיוחסה לנאשם ולא אחרת.

ולहלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדיון:

לא נסתור דבר עמידתו של השוטר בתצפית קרובה וטובה - תצפית אל עבר כל הדרוש לאכיפה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - זו הזכות שמורמת לאתר פסק דין

גם לא נסתור כי השוטר היה מרוכז במתרחש מול עינו.

לא נסתור כי השוטר עמד כפנוי לכיוון הצומת ולמעשה אף הוגם באמצעות גירסתו של הנאשם עצמו על כי אכן הוא נע מלכתחילה עם מכוניתו בנתיב האמצעי המתייר נסעה ישר בלבד ברוח ז'בוטינסקי וכי בהמשך פנה גם שמאלה לכיוון דרום לרוח אהרנוביץ.

ה הנאשם עצמו הכיר בעדותו בבית המשפט כי למעשה הוא לא ראה את השוטר אלא רק כאשר השוטר כבר הורה לו לעצור.

ובמילים אחרות : הנאשם לא סתר את דבר גירסת השוטר אודות מיקומו של השוטר במלאת האכיפה וזאת כאמור בתצפית קרובה והתרכזותו של השוטר במתרחש מול עינו.

גם לא נסתירה גירסת השוטר על כי הראות היה טוביה אותה עת וכי שדה הראייה היה פתוח.

כמו כן לא נסתור דבר שמירת קשר העין מצד השוטר עד לעצירת רכב הנאשם.

ה הנאשם טען בעדותו כי הוא עבר עם מכוניתו לנתיב השמאלי טרם נכנסתו לצומת.

השוטר רשם על אתר מפי הנאשם על כי ה "ויז" הטעה אותו וכי לדבריו הוא נכנס שמאלה לאחר שסימן לנ Hag אחר שייתן לו להכנס.

ובכן, התרשםותי מגירסתו של השוטר , אשר הייתה לטעמי קו והרנטיט, הינה שהיתה לו יכולת להבחין, וגם הבחין, כי המעבר של הנאשם עם מכוניתו לכיוון הצומת נעשה מן נתיב האמצעי ולא מן נתיב השמאלי.

לצ"ע כי לא הייתה כל מחלוקת כי פניה שמאלה מהנתיב האמצעי נאסרה בצומת זה.

כאמור, לגירסת הנאשם הוא ראה שהנתיב לפניה שמאלה עמוס ולכן התקדם לדבריו ונכנס לנתיב השמאלי לאחר ש לדבריו הוא סימן לאחד הנהגים שהמתין לפניה שמאלה.

מנגד, לגירסת השוטר הנאשם נכנס שמאלה בצומת מהנתיב האמצעי בו סומן חז' המאפשר נסעה ישר ורק ישר, ולא לפני כן.

ণיכר אם כך ראשית שאין מחלוקת אודות כך שה הנאשם לא נע מלכתחילה בנתיב השמאלי ככל הנהגים שהמתינו

בסבולנות בטור שמאלה.

כאמור, המחלוקת מתמקדת בשאלת האם נכנס הנאשם עם מכוונתו שמאלה לרח' אהרנוביץ כשהוא עושה זאת מהנתיב האמצעי ברח' ז'בוטינסקי או שהוא נכנס עם מכוונתו לפני כן לתוכו טור הנהגים המתינו שמאלה וזה פונה שמאלה מהנתיב השמאלי לגרסתו.

במחלוקת זו מצאתי כאמור עפ"י התרשומות הישירה מהעדויות וגבז מעת הדעת לטיב תצפינו של השוטר (שלא נסתירה כאמור) להעיף את עדות השוטר.

לצין אגב כי בתגובהו של הנאשם על שאלת און למצוא מפי כי ביצע הוא את הפניה שמאלה מתוך הנתיב השמאלי. בתגובהה ניתן אך למצוא כי לגרסתו ה "ויז" היטהו אותו וכי סימן לנוגג אחר.

ה הנאשם תלה את דבר הגנתו גם בכך שלשיטתו לא יכול היה הוא פיזית לבצע את הפניה שמאלה כפי שנטען כלפי שביצוע, וזאת בהינתן, לשיטתו, שהו מכוונות בנתייב השמאלי וכי היה צריך במצב שכזה לראות את השוטר מצד מסוים ולא אחר.

בכל הכבוד, לא זו בלבד שהשוטר השיב על כך באופן מספק (ראה עמ' 7 שורות 6 - 16 לפרטוקול) אלא שגם הדעת נותנת כי כאשר נכנסים לצומת אף מנתיב שני משמאלי ומקדימים בכך רכבים אחרים אשר בנתייב השמאלי, ניתן עדין לכזון את המכוון לטור הרחוב שמאלה (וראה גם לעניין זה את התרשימים 2/2 שהוגש בהסכמה ואך עפ"י הctrpoot ה הנאשם לבקשה כי יוגש, וראה גם מנגד את הערת בית המשפט בעניין זה בעמ' 4 לפרטוקול).

לאחר כל אלה, ואף לאחר ששמי לנגד עיני כנדרש את העובדה שעד תביעה יחיד מצוי בפני בתיק זה, מצאתי כאמור להסתמך בנסיבות שפורטו על עדות השוטר.

ה הנאשם מושיע לפיקר בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 16 ספטמבר 2018, במעמד הצדדים.