



תת"ע 222/03/19 - מחמוד אבו עביד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 222-03-19 מדינת ישראל נ' מחמוד אבו עביד
תיק חיצוני: 14118033928

מספר בקשה: 2

בפני
מבקש
נגד
משיבה
החלטה

כבוד השופטת רונה פרסון
מחמוד אבו עביד
מדינת ישראל

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 28.3.19 (להלן: "**פסק הדין**").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של אי ציות לאור אדום ברמזור, ונגזר עליו קנס בסך 1,700 ₪.

3. המבקש טען כי לא קיבל לידי הזימון לדיון. טען כי בכל פעם שמתקבלת הודעה על דבר דואר רשום הוא הולך לאסוף את דבר הדואר. טען כי אישור המסירה חסר פרטים מהותיים: שם המקבל, חתימת המקבל ותאריך מסירה. טען כי בעת האחרונה יש תלונות רבות על שירותי הדואר על כך שדברי הדואר מגיעים באיחור ניכר ואף לא מגיעים ליעדם כלל. טען כי רק לאחרונה קיבל הודעה מהמרכז לגביית קנסות לפיה הוא נדרש לשלם קנס. טען כי נפל פגם בדו"ח שניתן לו על ידי השוטר בשטח. טען כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין וביקש לקבל יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי זימון לדיון נשלח למבקש בדואר רשום ואישור המסירה חזר בציון "נמסר לידי הנמען הרשום" ביום 12.11.18. טענה כי הבקשה אינה מעלה טענות הגנה ולא מפורט בה כיצד ייגרם למבקש עיוות דין. בנוסף, טענה כי המבקש לא תמך בקשתו בתצהיר ערוך כדין.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה של הזימון לדיון עולה כי הזימון נשלח לכתובתו של המבקש ונמסר לידי הנמען הרשום, המבקש, אשר אישר קבלת דבר הדואר בחתימתו בתאריך 12.11.18. מכאן, שבוצעה מסירה כדין. אשר לטענת המבקש כי חסרים באישור המסירה פרטים מהותיים, הרי שבאישור המסירה מופיעים שם המקבל וחתימתו, תאריך, שם המוסר וחתימתו. בנסיבות אלה, המבקש לא הפריך את חזקת המסירה ולא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו. יצוין כי המבקש אף לא תמך בקשתו בתצהיר.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"א, 17 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.