



תת"ע 221/10/21 - מדינת ישראל נגד יוסי עינה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 221-10-21 מדינת ישראל נ' עינה
תיק חיצוני: 10500972764

כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
יוסי עינה	נגד
	נאשם

החלטה

1. הונחה לפני התנגדות הנאשם לבקשת המאשימה לצרף את תע"צ הבעלות ברכב המצוין בכתב האישום.
2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בעבירה של אחיזה או שימוש בטלפון, שלא באמצעות דיבורית בנהיגה.
3. בתחילת ההליך, ביום 27.12.21, הורשע הנאשם, בהעדרו, נוכח אי התייצבותו לדיון. בעקבות בקשתו לביטול פסק הדין, בוטל פסק הדין. בבקשתו לביטול פסק הדין כפר הנאשם במיוחס לו, וטען, בין היתר, כי הרכב שמופיע בתמונה אינו שלו, למרות שמספר הרישוי זוהה כרכב שמצוי בבעלותו, וככל הנראה נפלה טעות בזיהוי הרכב.
4. בדיון ההקראה, ביום 2.3.23, הציגה המאשימה לנאשם את התמונות שמתעדות את הרכב בו בוצעה, לכאורה, העבירה, והנאשם נשאל האם מדובר ברכב שלו (עמ' 4 לפרו', ש' 19-20). הנאשם מסר בתגובה כי טרם ימסור תשובתו האם הוא כופר בבעלות אם לאו, עליו לפנות למשטרה ולקבל את חומר החקירה וביקש כי התיק ידחה. על רקע האמור, ביקשה המאשימה לצרף תע"צ בעלות על הרכב, והתנגדה לדחיית הדיון. בהחלטתי, בדיון, נדחתה בקשת הנאשם לדחיית הדיון.
- בהמשך הדיון צוין בפרוטוקול כי בית המשפט מסב את תשומת לב הנאשם כי בבקשתו לביטול פסק הדין כפר במיוחס לו, והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 9.5.23.
5. ביום 3.5.23 הוגשה הודעה מטעם הנאשם ובה התנגדותו לבקשת המאשימה לצרף תע"צ הבעלות. לטענת הנאשם, לאחר קבלת זימון למשפט, פנה למאשימה, באופן מקוון, לקבלת חומר החקירה, וחומר החקירה, שלא כלל את התע"צ האמור, נשלח אליו. בנסיבות אלה, מנועה המאשימה, בשלב זה של ההליך, לצרפו. לטענתו, גיבש קו הגנה על בסיס חומר החקירה שקיבל, וצורף התע"צ כעת הוא בגדר הפתעה לא הוגנת כלפיו ופוגע ביכולתו להתגונן. עוד טוען הנאשם כי תע"צ בעלות הרכב היה זמין למאשימה בזמן בקשתו לעיון בחומר החקירה, ומשלא הועבר אליו, לא ניתן להגישו כעת.

למאשימה ניתנה הזדמנות למסור תגובתה, אולם על אף שחלף המועד להגשתה, זו לא הוגשה.



דין והכרעה

6. הוראת סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, שעניינה תיקון כתב אישום בידי בית המשפט, קובעת כי:

בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; התיקון ייעשה בכתב האישום או יירשם בפרוטוקול.

7. במקרה שלפני, בקשת המאשימה לצרף את תע"צ הבעלות היא למעשה בקשה לתיקון כתב האישום, שהוגשה במעמד דיון ההקראה, ולאחר שהנאשם, בבקשתו לביטול פסק, הדין כפר במיוחס לו וטען כי אין מדובר ברכב בבעלותו. באותו הדיון, כאמור, נקבע התיק לשמיעת ראיות.

8. **בתת"ע (תעבורה חי') 11105-07-16 מדינת ישראל נ' עופר שמו (10.08.2017)**, שם ביקשה המאשימה לתקן את כתב האישום, ולצרף תע"צ בדבר הבעלות ברכב, לאחר כפירת הנאשם בכל עובדות כתב האישום, לרבות הנהיגה ברכב ובעלות עליו, התיר כב' השופט א' קאופמן את תיקון כתב האישום בציינו כי שאלת הבעלות ברכב רלוונטית רק מרגע שאדם מכחיש את דבר נהיגתו בו במועד העבירה המיוחסת לו, והתביעה מבקשת להסתמך על חזקת הבעלות. לפיכך, אין כל פסול בכך שלאחר שאדם כופר באשמה נגדו, תבקש המאשימה לתקן את כתב האישום ולהביא ראיה המוכיחה את קיומה של חזקת הבעלות. כך גם נקבע שם כי לא נפל כל פגם והגנת הנאשם לא תקופח אם יותר למאשימה להגיש התעודה לאחר כפירת הנאשם בבעלות ברכב.

9. אני סבורה כי אף בעניין שלפני, בקשת המאשימה לצרף את תע"צ הבעלות, שבאה במועד ההקראה, וטרם החל שלב ההוכחות, ולאחר שהנאשם עמד בבקשתו לביטול פסק הדין על כפירתו והעלה טענה לפיה הרכב המצוין בכתב האישום, אינו בבעלותו, סבירה ויש להיעתר לה. עם תיקון כתב האישום, והוספת תע"צ הבעלות רשאי הנאשם לעיין בתע"צ הבעלות ברכב, ולתכנן הגנתו וקו חקירתו בהתאם. בנסיבות אלה ניתנת לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן, ואין בתיקון כתב האישום, בשלב זה, כדי לפגוע בהגנתו או לקפחה.

לפיכך, אני נעתרת לבקשת המאשימה לצרף תע"צ הבעלות על הרכב ומתירה את תיקון כתב האישום בהתאם.

המאשימה תעמיד לעיון הנאשם את תע"צ הבעלות.

המועד הקבוע לשמיעת ראיות עומד בעינו.

המזכירות תמציא החלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"ג, 04 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

