



תת"ע 2196/10/17 - מדינת ישראל נגד אמיר אביב - נוכח

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 2196-10-17 מדינת ישראל נ' אמיר אביב
לפני כבוד השופט אהרן האוזרמן

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד פזית

המאשימה

נגד

אמיר אביב - נוכח

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עזירת מונית בכניסה לשטח המיועד לכלי רכב שלא לצורך העלאת או הורדת נוסעים בניגוד לתקנה 72 א (4) לתקנות התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום ביום 13/5/17 סמוך לשעה 01:35 עצר הנאשם את רכבו הנ"ל בשטח כיכר המרכזית בנמל תל-אביב בעת שהמקום פקוק ועמוס לתנועה ולטענת השוטר עשה זאת שלא תוך כדי העלאת או הורדת נוסע מהמונית, וכן הפריע לתנועה.

השוטר מצין בנסיבות המיוחדות של המקרה, כפי שרשם בדו"ח כי עמד סטטי בתוך הכיכר וכי: **"צפיתי ברכב הנ"ל והבחנתי בו כמה דקות כשהוא לא מעלה או מוריד נוסעים. לציין שצפיתי בו באופן רצוף וברור"**.

הנאשם מצדו טוען כי ראשית הגיע לנמל סמוך לעצירתו ע"י השוטר עם נוסעת במונית, אשר ירדה לפני הכיכר לפיכך טוען כי עצירתו במקום הייתה לשם הורדת נוסעת וכדין.

הנאשם הציג לבית המשפט קבלה (מקורית) של הנסיעה הנ"ל ממנו עולה כי באותו יום נרשמה נסיעה למרחק של 2.4-3 קילומטר כאשר שעת ההתחלה 01:26 שעת הסיום 01:29 (הוגשה וסומנה נ/1).

הנאשם טוען כי יש בידו בכך ראיה כי הגיע למקום עם נוסעת והנסיעה הסתיימה סמוך מאוד למועד בו רשם השוטר כי עמד בשטח הכיכר. הנאשם טוען כי כשהגיע לכיכר עצר את המונית על מנת להוריד את הנוסעת, פעולת עצירה



שדורשת זמן מסוים כדקה לערך עד שהנוסעת משלמת, מקבלת עודף ויורדת בביטחון מהמונית. על פי גרסת הנאשם מיד כשירדה הנוסעת שעה שעדין המונית עומדת בפקק שהיה בכיכר, פנה אליו השוטר, סימן לו לעצור וטען בפניו כי עבר את העבירה כאמור.

הנאשם מפנה גם לטעות ברישום התאריך כפי שנרשם בדו"ח שנפתח בבית המשפט טעות שתוקנה ע"י השוטר ולגביה רשם השוטר מזכר (ת/2) שבו הסביר כי התבלבל בתאריך.

הנאשם מפנה גם לסתירות לטענתו בעדותו של השוטר בבית המשפט, בכך שבדו"ח רשם כי הבחין בנאשם עומד במקום מספר דקות, אולם בבית המשפט לא ידע להגיד באיזה פרק זמן מדובר וכן בכך שהשוטר אמר בבית המשפט שמסר בעצמו את הדו"ח לאחר שכתב אותו לנאשם, ולאחר מכן הסכים כי יש אפשרות כי לאחר שכתב את הדו"ח נתן אותו לשוטר מג"ב שהיה במקום שסייע לו למסור את הדו"ח לנאשם. הנאשם עומד על כך כי הדו"ח נמסר לו ע"י שוטר מג"ב.

לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש לי ע"י הצדדים, לאחר ששמעתי את גרסת הנאשם ואת גרסת השוטר, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

מאחר והוצגה בפני קבלה (נ/1) התומכת בגרסת הנאשם כי הגיע למקום עם נוסעת, 6 דקות לפני מועד העבירה כפי שנרשם ע"י השוטר בדו"ח, לאחר ששמעתי את גרסת הנאשם בבית המשפט, אני סבור כי יש מקום לקבל את גרסתו כפי שתיאר בבית המשפט.

התרשמתי כי בגרסת השוטר קיים כרסום אל מול גרסת הנאשם אשר עמד בבית המשפט על גרסתו, עדותו בבית המשפט לא נסתרה בחקירה נגדית וכן עשה עלי רושם אמין.

מצאתי בנוסף כי יש טעם רב בדבריו של הנאשם, לטענתו הבסיסית כי כנהג מונית הוא עובד מול חברת גט טקסי וביום שישי בשעות אחר חצות יש עומס עבודה רב, חסרות מוניות באזור ואין לו שום צורך לעמוד עם המונית ו"לצוד" נוסעים.

בנוסף, במועד ובזמן הרלוונטי לביצוע העבירה מתאר השוטר בעצמו כי במקום קיים פקק הנובע מעומס המבילים וכי מריבוי מוניות הפוקדות את המקום. אני סבור כי בוודאי שיש אינטרס ציבורי ברור לקיים תנועה שוטפת של מוניות למקום בילוי כל כך הומה ומרכזי בעיר תל-אביב.

עיקרו של המחלוקת בין השוטר לנאשם היא האם פרק הזמן של דקות ספורות בהם עמד הנאשם עם המונית בכיכר היה סביר, נבע מהפקק ומהעובדה כי הנאשם הוביל נוסעת למקום וכי לא מהווה הפרעה מהותית לתנועה.

בעניין זה נוכח גרסאות הנאשם אל מול גרסת השוטר, לא אוכל להעדיף באופן חד משמעי את גרסת השוטר ואני מוצא לנכון משום כך **לזכות את הנאשם מחמת הספק.**



המזכירות תעביר עותק מהכרעת הדין לצדדים.

עותק מהכרעת הדין יועבר לנאשם על פי כתובתו המופיעה בפרוטוקול הדיון.

בנוסף, המזכירות תודיע לנאשם בהקדם טלפונית (0548111119) תוכן הכרעת הדין וכן תודיע לנאשם כי אינו צריך להתייצב בבית המשפט פעם נוספת בדיון שניתן למתן הכרעת הדין.

זכות ערר כחוק לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, ו' שבט תשע"ח, 22 ינואר 2018, בהעדר הצדדים