

תת"ע 2155/21 - מדינת ישראל נגד חיליל רайд

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2155-07-18 מדינת ישראל נ' חיליל רайд
תיק חיצוני: 13211211910

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדיה
מאשימה מדינת ישראל
ב�名צאות עו"ד תומר יצחקי
נגד נאשם בנסיבות עו"ד דוד נפאע חיליל רайд

החלטה

1. נגד הנאשם בתיק זה הוגש כתוב אישום בעבירה של נהיגה ברכב שנמסרה לגבי הוודעת אי שימוש על ידי שוטר, שהוא בוחן תנועה, בגין תנאים שפורטו ברכב פרטי, מסווג "סוזוקי", מ.ר. התשכ"א-1961.

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 18.6.7.18, בשעה 10:50, נаг הנאשם בשפרעם, ברכב פרטי, מסווג "סוזוקי", מ.ר. 5942728, שנמסרה לגבי הוודעת אי שימוש על ידי שוטר, שהוא בוחן תנועה, בגין תנאים שפורטו בהודעת אי השימוש.

3. בדיון, ביום 27.12.20, כפר הסגנור, בשם הנאשם, בעבודות כתוב האישום, ביקש לקבוע את התקיק להוכחות, לאחר שלטענותו, הנאשם נהג ברכב אולם לא קיבל את הוודעת איסור השימוש ברכב. לטענת הסגנור, תקנה 308(ד) תקינה טרם תיקון 69 לחוק העונשין, ולא צוין שהוא מסווג עבירות של "אחריות קפידה", ולכן אין להרשיע את הנאשם, אם הוכח שלא ידע על קיומה של הוודעת אי השימוש. עוד טען הסגנור שעלו פי פסיקת בית המשפט העליון, גם אם קיימת אחריות קפידה, אז ניתן לסתורה ולהוכיח שהנאשם עשה הכל כדי למנוע את ביצוע העבירה. לשיטתו, הנאשם אחז ברישון, ולא נרשם שאסור לו להשתמש ברכב, והבחן שעדכ את הנאשם לא לקח מהנאשם את רישיון הרכב, והורה לו לתקן את המחדל. רק כשהגענו בפעם אחרת נלקח ממנו רישיונו. הסגנור הפנה לפסיקה תומכת, לשיטתו.

הסגנור ביקש להגיש טיעוני בכתב בתוך 7 ימים, אולם אלה לא הוגשו עד היום, על אף שחלף המועד להגשתם.

4. המאשימה טענה בדיון שמדובר בעבירה מסווג "אחריות קפידה", ועם הוודעת הנאשם נהיגה, יש להרשיעו בעבירה. צוין שגם היהodium העבירה מסווג "אחריות קפידה", מחובתו של נהג לבירר, טרם הנהיגה, האם קיימת הוודעת איסור שימוש ברכב. משנמסרה הוודעת אי השימוש, והנאשם הודה ברכיב הנהיגה, אז יש להרשיעו. המאשימה הפנה לפסיקה תומכת.

5. סעיף 22 לחוק העונשין תשל"ז-1977, שענינו, אחוריות קפידה והיקפה, קובע כלהלן:

22. (א) אדם נושא באחריות קפידה בשל עבירה, אם נקבע בחיקוק שהעבירה אינה טעונה הוכחת מחשבה פלילתית או רשלנות; ואולם, אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לבטל את האחריות בשל עבירות שחוקקו טרם כניסה לתוקף של חוק זה ונקבעו בדיון שאין טענות הוכחת מחשבה פלילתית או רשלנות. לעניין סעיף קטן זה, "בדין" - לרבות בהלכה פסוכה.

(ב) לא ישא אדם באחריות לפי סעיף זה אם נהג ללא מחשبة פלילתית ולא רשלנות ועשה כל שניtin למנוע את העבירה; הטוען טענה כאמור - עליו הראה.

(ג) לעניין אחוריות לפי סעיף זה, לא ידוע אדם למאסר, אלא אם כן הוכחה מחשبة פלילתית או רשלנות.

6. בראוף 2929/04 מדינת ישראל נ' רפאל אוחנה (25.6.07) פסק בית המשפט העליון שעבירה על סעיף 808(ד) לתקנות התעבורה, היא מסוג אחוריות קפידה. בית המשפט שם מצין שהדרישה שהנהג ברכבת יהיה אחראי לבדוק האם הרכבת בו הוא נהג תקין, שימוש ובעל הרשות לנסוע בככישים היא דרישת סבירה ורואה.

עם זאת, ציין בפסק הדין, שכאמור, בסעיף 22(ב) לחוק העונשין, ניתן לסתור את חזקת היסוד הנפשי על ידי כך שהנאשם יוכל לעשות כל שניtin כדי למנוע את העבירה. ציין שכדי לעמוד בדרישה זו דומה כי די בברור קצר עם בעל הרכבת, ואין זו הטלת דרישת שאין הציבור יכול לעמוד בה.

7. בעניינו, ב"כ המבקש מבקש להוכיח שהנאשם עשה כל שניtin כדי למנוע את העבירה, בהתאם לסעיף 22(ב) לחוק העונשין.

בנסיבות אלה אני קובעת את התקן לשמעת ראיות ליום 19.4.21 בשעה 14:00.

ה마שימה תזמן את עדי התביעה מטעמה ותודה הופעתם. ביום זה תשמע גם פרשת ההגנה ועל הנאשם להביא את עדי וראויותיו.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ב בטבת תשפ"א, 06 ינואר 2021, בהיעדר
הצדדים.