



תת"ע 2154/07/18 - מדינת ישראל נגד נאדר גמאל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2154-07-18 מדינת ישראל נ' גמאל
בפני כבוד השופטת אסתר טפסה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל
באמצעות עו"ד תומר יצחקי

המאשימה

נגד

נאדר גמאל
באמצעות עו"ד סרי חורייה

הנאשם

הכרעת דין

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של **אי ציות להוראות שוטר במדים או שוטר שהזדהה על ידי הצגת תעודת מינוי, שהורה לו לעצור בצד.**

האשמה

2. על פי כתב האישום, ביום 5.7.18, סמוך לשעה 14:30, נהג הנאשם ברכב פרטי, תוצרת "ב.מ.וו." מ.ר. 2290030, בשפרעם. הנאשם לא ציית להוראות שוטר במדים או שוטר שהזדהה על ידי הצגת תעודת מינוי, שהורה לו לעצור בצד.

טיעוני הצדדים

3. המאשימה גורסת שהנאשם לא נתן לניידת המשטרה זכות קדימה בכיכר, לא עצר את רכבו בעת שהשוטרים כרזו לו לעצור, והאיץ את מהירות נסיעתו, כשהשוטרים בעקבותיו. לאחר שעצר, התעמת עם השוטרים, סרב לבקשתם למסור תעודת זהות, ועשה כן רק לאחר שעוכב, וכשהתבקש למסור את מפתחות רכבו, מסרם לאדם אחר. הנאשם התנגד לעיכובו, תוך שנצמד לגופו של אחד השוטרים באופן מאיים, ועקב כך נעצר ונאזק. מכלול נסיבות זה מהווה עבירה של אי ציות להוראות שוטר.

מנגד, ביקשה ההגנה לזכות את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום. לטענת הנאשם שמע שניידת המשטרה כורזת לעברו, רק בעת שהיה סמוך לעסקו, ועצר מיד את רכבו. כשיצא מרכבו פנה לשוטרים לברר את פשר העניין. לשיטתו, לא צעק ולא איים על איש, והשוטרים מתנכלים לו ולמשפחתו על לא עוול בכפו.



הראיות

4. מטעם המאשימה העידו:

השוטר דורון יחזקאל (להלן - השוטר יחזקאל).

השוטר בדר שבאט (להלן השוטר שבאט)

באמצעות עדי התביעה הוגשו:

ת/1 - מזכר של השוטר כפיר דדון, ת/1 - הודעת הנאשם, ת/3 - דוח מעצר של הנאשם, ת/4 - דוח פעולה של השוטר יחזקאל, ת/5 - דוח מעצר של הנוסע ברכב הנאשם, שעבי סאלח, שערך השוטר יחזקאל, ת/6 - הדוח, ת/7 - דוח פעולה של השוטר בדר, ת/8 - שרטוט הארוע של השוטר שבאט.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

מטעם ההגנה הוגשו המסמכים הבאים:

נ/1-2 - צילומים של הצומת, נ/3 - רישיון להחזקה ושימוש של סם מסוכן, נ/4 - תלונת הנאשם במח"ש.

דין והכרעה

גרסת השוטר דורון יחזקאל

5. השוטר יחזקאל ציין בעדותו שהאירוע זכור לו היטב. בלשונו: "**זה ארוע שמאוד מאוד זכור לי לפי צורת הנהיגה של החשוד**" (עמ' 14 לפרו', ש' 2-3).

מדוח הפעולה שערך (ת/4) עולה שבהיותו בניידת, זיהה, ממקום מושבו, בכסא קדמי, שליד הנהג, רכב, מסוג "ב.מ.וו" שחור, שנהגו אינו חגור, נכנס לכיכר, ללא מתן זכות קדימה לניידת. הרכב נסע "בנסיעה מהירה" לכיוון כללי "בשר דבאח", כשהניידת בעקבותיו, ולא שעה לכריזתו לעצור בצד הדרך. השוטר ציין שכרז לנהג "ללא הפסקה", והשתמש במלוא האמצעים שעומדים לרשותו, תוך שמירה על קשר עין רצוף. "לאחר מספר רגעים", צוין, הגיע למסעדת "אבו זאקי", בשכונה הנוצרית, פרק לעבר הרכב, וזיהה את הנהג משתולל וצועק לעברו: "**מה אתה רוצה ממני**". במקום החלה התקהלות של אנשים, השוטר יחזקאל הודיע לנהג ולנוסע שהם מעוכבים, ולנהג נאמר שהוא מעוכב בגין נהיגה בקלות ראש ואי ציות להוראות שוטר. צוין שהנהג ניסה להעביר את מפתחות רכבו לאדם שאינו מוכר לשוטר. כשהשוטר זיהה שהנהג אינו שת לדבריו, מסרב לעיכוב, משתולל ונצמד לגופו, באופן מאיים, ומאיים עליו שיפגע בו, הודע לנהג שהוא עצור בגין נהיגה בקלות ראש, סירוב לעיכוב ואיומים. בשלב זה הנהג נאזק בידיו וברגליו, ללא שימוש בכוח נגדו. הנהג זוהה כנאשם והנוסע זוהה כשעבי סאלח. הנהג סרב לגשת לכיוון הניידת וצוות נוסף הגיע לסייע. בתחנה ערך השוטר בדר חיפוש, בנוכחות הנאשם, שבמהלכו נתפסו סמים בכיס של הנאשם, ופגיון ברכב. השוטר יחזקאל הודיע לנאשם, לאחר החיפוש, שהוא מעוכב בגין החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית, החזקת פגיון, אי ציות להוראת שוטר ונהיגה בקלות ראש.



בעדותו שב וציין השוטר יחזקאל דברים דומים: "הגענו לכיכר השהידים בשפרעם. רכב מסוג BMW חתך אותנו בתוך הכיכר. סימנו לו לעצור באמצעות הכריזה כאשר אנו ברכב משטרה כחול לבן. כאשר לא נענה לשום קריאה, מכיכר השהידים ועד למסעדת אבו זכי בשכונה הנוצרית". (עמ' 10 לפרו', ש' 18-20). בהמשך: "זיהינו את הנהג ללא חגורה כאשר הרכב נכנס, ללא זכות קדימה, נכנס לכיכר... הנהג חתך אותנו בתוך הכיכר... היו נסיונות לעצור את הרכב כך התחיל הארוע" (עמ' 10 לפרו', ש' 27-29). השוטר יחזקאל שב והבהיר: "הוא חתך אותנו בתוך כיכר השהידים ונסיעה כללית לכיוון מזרח. ציינתי לכיוון בשר דבאח ובסוף ציינתי מסעדת אבו זכי" (עמ' 11 לפרו', ש' 18-19 וכן עמ' 13 לפרו', ש'). השוטר מסר שזיהה את הנאשם, בתוך הכיכר, ללא חגורה: "אנו מגיעים בתוך הכיכר לכיוון מזרח, הוא חותך אותנו, אני מזהה אותו מחלון קדמי שמאלי, לפי צורת הישיבה. אני מזהה אותו ללא חגורה. הוא חותך את השותף שלי בתוך הכיכר בנסיעה מהירה לכיוון העסק שלו" (עמ' 13 לפרו', ש' 9-11).

כן ציין שהנאשם יצא מכביש שירות, וחתך את הניידת בכיכר (עמ' 15 לפרו', ש' 16-19). השוטר סימן על גבי צילום נ/2, את המקום בו חתך הנאשם את הניידת בכיכר (נ/2). כשנשאל האם הנאשם ברח, ציין: "ברח? טס. טס בבריחה, נסיעה פרועה ביותר" (עמ' 16 לפרו', ש' 9-10). כשנשאל האם סימנו לנאשם לעצור, השיב: "רשום בדוח הפעולה סמנו הכל מהכל" (עמ' 13 לפרו', ש' 13). ובהמשך הבהיר: "כשאני כורז, אני כורז לנהג בכל צורה ודרך אפשרית, כחולים, מהבהבים עם אורות וכורז לכיוון הרכב על מנת לעצור" (עמ' 16 לפרו', ש' 12-17).

את נסיעתו של הנאשם תיאר כך: "כל הנסיעה היא עליה. השכונה היא צפופה מאוד, נסיעה מטורפת תוך סיכון חיי אדם, שכונה צפופה מאוד. הייתי שמח מאוד שהיו מביאים את המצלמות והיו רואים נהיגה מטורפת בשכונה צפופה תוך סיכון חיי אדם" (עמ' 13 לפרו', ש' 31-33).

השוטר ציין שהנאשם עצר לבסוף בעסק שלו (עמ' 16 לפרו', ש' 28-29), סרב לעיכוב, ניסה להעלים את המפתחות, ועל כן נעצר (עמ' 17 לפרו', ש' 19-21). כשנשאל האם הנאשם פגע בו, השיב: "נצמד לגופי" (עמ' 17 לפרו', ש' 28-29). כשנשאל האם יכול להעריך את המרחק שחלף, במטרים, מרגע שהתבקש הנאשם לעצור ועד שנעצר, השיב בשלילה (עמ' 16 לפרו', ש' 26-27). כשהתבקש להבהיר מה הייתה כוונתו כשרשם בדוח ש"לאחר מספר רגעים" הגיעו למקום בו נעצר הנאשם: "רגע זה יכול להיות רגע ויכול להיות דקות. נסיעה מטורפת מהירה, שאי אפשר להגדיר את זה" (עמ' 17 לפרו', ש' 1-2).

השוטר ציין שאינו מכיר את הנאשם או את אשתו, וכף רגלו לא דרכה מעולם בעסק של הנאשם, על אף שמשרת כשוטר שנים רבות בשפרעם (עמ' 13 לפרו', ש' 21-22, עמ' 13 לפרו', ש' 24-25).

השוטר יחזקאל מסר עדות עקבית ומהימנה, שהשתלבה בדוח הפעולה שערך. כעולה ממנה, בעת שהניידת נסעה בכיכר, לכיוון כללי מזרח, הנאשם לא נתן לניידת זכות קדימה, ו"חתך" אותה. על אף שהשוטר כרז לו לעצור, שוב ושוב, תוך הפעלת אמצעים נוספים, המשיך הנאשם בנסיעה "מטורפת", בשכונה צפופה, תוך סיכון משתמשי הדרך, כשהניידת בעקבותיו, עד שנעצר לבסוף סמוך לעסקו. עם עצירתו החל הנאשם להשתולל, ניסה להעלים את מפתחות רכבו, וסרב לניסיון לעכבו, תוך שנצמד לגופו של השוטר יחזקאל באופן מאיים. לבסוף נאזק ונעצר. לדבריו, אין לו כל היכרות מוקדמת עם הנאשם.



עדות השוטר שבאט

7. השוטר שבאט ציין אף הוא בעדותו שהמקרה זכור לו (עמ' 23 לפרו', ש' 19-20).

מדוח הפעולה שערך (ת/7) עולה שזיהה ג'יפ שחור, מסוג "ב.מ.ו.", שנכנס לכיכר, מכיוון מערב למזרח. הניידת, ציין, נכנסה לכיכר מכיוון מזרח למערב. הנהג לבש חולצה לבנה, לא היה חגור, כשהאבזם הכסוף של החגורה נראה ברור לעין, ליד דופן פנימי שמאלי, הנוסע ליד הנהג היה חגור. השוטר ציין שהביט לנהג בעיניים, סימן לו בידו הימנית לעצור, הנהג חיך ופנה ימינה בכיכר. בשלב זה כרז לנהג לעצור, והחל בנסיעה אחריו, תוך שמירה על קשר עין. צוין ששותפו, השוטר יחזקאל, החל גם הוא לכרוז לנהג לעצור, תוך שימוש בסירנה, והנהג המשיך בנסיעה, באופן שמסכן את עצמו ואת משתמשי הכביש, תוך ביצוע פניות מהירות וחדות שלא תואמות את תוואי הכביש בשכונה. לבסוף נעצר הנהג בשכונה הנוצרית, אלקלעה, והניידת נעצרה אחריו. השוטר שבאט פרק לכיוון דלת הנהג, ושותפו פרק לכיוון הנוסע, שלצדו. הנהג התבקש להזדהות והחל להתפרע ולצעוק לעברו **"מה אתה בודק אותי ליד העסק שלי"**. השוטר יחזקאל הודיע לנהג ולנוסע שהם מעוכבים בשל אי ציות לשוטר ונהיגה בקלות ראש. החלה התקהלות במקום, והשוטר יחזקאל הזעיק ניידת נוספת לאחר שהנהג סרב למסור תעודה מזהה. לבסוף מסר תעודה ללא ספח והחל לצעוק. צוין שהנהג רצה להעביר את מפתחות הג'יפ לאנשים בזירה, ונצמד לגופו של השוטר יחזקאל. בשלב זה הודיע לו השוטר יחזקאל שהוא עצור, ואזק אותו, ברגליו ובידיו. למקום הגיעו צוות בילוש וצוות רגלי לסייע במעצר ובהובלת העצור והמעוכב. הנהג זוהה כנאשם והנוסע כשעבי סאלח. בחיפוש שערך השוטר שבאט, בתחנה, על הנאשם נמצאה בכיס מכנסיו הקדמי שקית שקופה שמכילה 3 צמחים ירוקים מסוג סם "קנאביס", ובחיפוש ברכבו נמצא פגיון. כשנשאל הנהג לפשר השקית, ציין שהוא חולה סרטן, ומדובר בקנאביס רפואי. לנהג נרשמה הזמנה לדין בגין אי ציות לשוטר.

בעדותו, כשעומת עם דברי השוטר יחזקאל שלפיהם הנאשם לא נתן זכות קדימה לניידת, הבהיר: **"שנינו צודקים הוא עצר בהתחלה כשהתקרבותי אליו וסמנתי לו לעצור, הוא התפרץ והמשיך בנסיעה שלו, כך הוא ביטל את הזכות קדימה שהיתה לו"** (עמ' 30 לפרו', ש' 28-29). כשעומת עם הטענה שבדוחות לא נרשם שהנאשם לא נתן לרכבם זכות קדימה, ציין: **"רשמתי שסמנתי לו לעצור הוא החל בנסיעה"** (עמ' 30 לפרו', ש' 30-31).

השוטר בדר הבהיר שבעת שנכנס לכיכר הגיע למצב שרכב הנאשם היה מולו, **"פנים אל פנים"** (עמ' 24 לפרו', ש' 24-25). בהמשך ציין שזיהה את הנאשם **"באחת הנקודות במלבן"**, בשרטוט ת/8 (עמ' 31 לפרו', ש' 17). לדבריו, בעת שהניידת הייתה בנסיעה איטית, בכיכר, זיהה שהנאשם אינו חגור (עמ' 24, ש' 6) והבחין שאבזם החגורה אינו על כתפו של הנאשם (עמ' 25 לפרו', ש' 31-32). כשעומת עם הטענה שלא יתכן שיכול היה להבחין באבזם החגורה, על פי השרטוט שערך (ת/8), ציין: **"הכיכר היא עגולה, יש שם זווית שהגעתי אליה... בזווית הזו אני מול רכב הנאשם וקשר עין עם כל הרכב"** (עמ' 30 לפרו', ש' 23, ש' 26). השוטר ציין שסימן לנאשם לעצור בשל כך שלא היה חגור (עמ' 26 לפרו', ש' 13-14). כשנשאל כיצד ראה אותו ובמקביל סימן לו ביד ימין לעצור, השיב: **"נכנסתי לכיכר הג'יפ עצר ונתן לי זכות קדימה. היה לי קשר עין עם הג'יפ זיהיתי אותו, אני שוטר תנועה עם כשרוני, הוצאתי את יד שמאל שלי סימנתי לו לעצור עד שאגיע אליו, כל עוד סימנתי לו כך יד לעצור, הוא החל בנסיעה שלו, חיך לי בפרצוף, כרזתי לו לעצור, הוא נתן גז והחל הברדק"** (עמ' 26 לפרו', ש' 9-12). כשנשאל האם ראה שהנאשם הבחין בו, ציין: **"כן. הצבעתי לו בעיניים הוא הסתכל עליי, הוריתי לו לעצור והוא צחק"** (עמ' 31 לפרו', ש' 21-22). בהמשך, כשהתבקש בחקירה חוזרת להבהיר את שרטוט ת/8 שערך, ציין: **"יש כיכר, 4 כניסות ויציאות לכיכר. כשרכב נכנס לכיכר יש לו זכות קדימה לרכב שנמצא בכיכר, אני בתוך הכיכר אדם עצר, כשהתקרבותי אליו סימנתי לו בעין שלו שיעצרו, הוא נתן לי חיך שם גז והפר את הזכות קדימה שנתן לי, התפרץ לכיכר ויצא**



ממנה (עמ' 35 לפרו', ש' 11-13).

כשנשאל לגבי משך זמן המרדף ואורכו, השיב שאינו יכול להעריך בדיוק (עמ' 27 לפרו', ש' 6, ש' 21).

כשנשאל מי כרז לנאשם לעצור, ציין: **"אני כרזתי לו פעם אחת לעצור אז מסרתי את הכריזה לשותף שלי, כי נהגתי עם שני הידיים והשותף שלי התעסק עם כל הענין של הכריזה, גם הצופר והקולות לעצור בצד"** (עמ' 30 לפרו', ש' 9-10). כן הבהיר שבתחילה הנאשם סרב למסור תעודת זהות, ורק לאחר כניסתו ל"סטטוס", מסר את מספר תעודת הזהות (עמ' 29 לפרו', ש' 10-11). כן ציין: **"הנאשם היה מסית, התפרע וצעק"** (עמ' 31 לפרו', ש' 29). אשר למפתחות רכב הנאשם ציין: **"בהתחלה ניסה להעביר לאנשים בזירה"** (עמ' 32 לפרו', ש' 20-21).

השוטר שלל את טענת הנאשם להתנכלות כלפי הנאשם או משפחתו וציין: **"אני אישית עברתי לפני שנתיים לתחנת שפרעם, אין לי קשר איתם"** (עמ' 33 לפרו', ש' 28-29).

גרסת השוטר בדר הייתה עקבית, תאמה את דוח הפעולה שערך והשתלבה בעדותו של השוטר יחזקאל. השוטר בדר שב והדגיש שבעת שרכב הנאשם היה מול הניידת בכיכר, הבחין בנאשם ללא חגורת בטיחות, סימן לו בידו לעצור, אך הנאשם חיך לעברו, הפר את זכות הקדימה שנתן בתחילה לניידת, לא שעה להוראות השוטרים שכרזו לו לעצור, התפרץ לכיכר, והמשיך בנסיעה פרועה, תוך סיכון משתמשי הדרך, עד שעצר. כשנעצר ניסה הנאשם להעביר את מפתחות רכבו לאדם אחר, וכשהתבקש להזדהות החל להתפרע, וסרב, בתחילה, למסור את תעודת הזהות. הנאשם עוכב ולאחר שנצמד לגופו של השוטר יחזקאל, נעצר ונאזק. לדבריו, אין לו כל היכרות עם הנאשם.

גרסת הנאשם

8. גרסתו של הנאשם, כפי שמשתקפת מתגובתו לדוח, מדוח המעצר, מהודעתו ומעדותו, לא הייתה אחידה, ונפלו בה סתירות.

בתגובתו לדוח (ת/6) ציין שלא ראה את השוטרים ולא שמע אותם **"עד אמצע העלייה"**. בתגובתו לדוח המעצר (ת/3) ציין: **"לא שמעתי אתכם אני מעשן קנביס תמיד"**. בהודעתו (ת/2) מסר: **"לפני סוף העליה שמעתי כריזה אחת לעצור בצד ועצרתי ליד המסעדה שלי במקום בכביש ללא מוצא"** (עמ' 2 לת/2, ש' 9-10). בעדותו, כשנשאל האם השוטרים כרזו לו לעצור, ציין בתחילה: **"לא. שמעתי סירנה"** (עמ' 37 לפרו', ש' 10-11). בהמשך, כשנשאל מדוע לא עצר לאחר ששמע כריזה, כפי שציין בהודעתו, מסר: **"אני שמעתי בסוף העליה"** (עמ' 37 לפרו', ש' 14). כן ציין שלא ידע שהכריזה מיועדת אליו (עמ' 37 לפרו', ש' 17-18).

כשנשאל מדוע לא עצר מיד, השיב: **"בסוף העליה עצרתי מיד"** (עמ' 37 לפרו', ש' 16).

אשר להשתלשלות הארוע, לאחר שעצר את רכבו, טען שלאחר שעצר את רכבו, סמוך למסעדה, "התנפלו" עליו השוטרים באגרסיביות (ת/2, עמ' 2, ש' 10), כשהוא מנסה לברר עמם את פשר העניין. בלשונו: **"שאלתי מה עשיתי אמר לי השוטר לא עצרת אבל אמרתי לו שלא שמעתי כי שמעתי שירים באוטו ועצרתי לא רחוק ממנו. מיד ששמעתי עצרתי לאחר העלייה יש שם עליה חדה. התווכחתי איתם על מה הם עוצרים אותי"** (עמ' 2 להודעתו, ש' 11-13).



כשהוטח בו שהתנגד לעיכוב, השתולל ואיים על השוטרים שיפגע בהם, ציין: **"רק שאלתי אותם למה אתה עוצר אותי ותגיד לי שאני אדע אמרתי להם שאני יתלונן שמחש שאני לא עשיתי כלום אמרו לי אל תאיים עלינו וזהו".** (עמ' 3 להודעתו, ש' 20-21). ובעדותו: **"לא עשיתי כלום, סך הכל שאלתי למה אתם עוצרים אותי, אלו הצעקות שהוא מדבר עליהם... אני לא התווכחתי עם אף אחד, רק שאלתי על מה אני עצור, לקחו אותי לתחנה זלזלו בי עשו ממני סמרטוט.."** (עמ' 36 לפרו', ש' 3-7).

הנאשם הכחיש שנהג במהירות, בפרט, לדבריו, כשמדובר בעיר העתיקה (עמ' 2 להודעתו, ש' 15-17). לדבריו מסר את תעודת הזהות, כשהתבקש למסרה (עמ' 37 לפרו', ש' 22, עמ' 37 לפרו', ש' 23-24), ולאחר שנאמר לו שהוא עצור מסר את מפתחות הרכב לחבר שלו, בעל מסעדה (עמ' 36 לפרו', ש' 13-14). יצוין שבהמשך עדותו ציין שמסר את המפתחות לעובד שלו (עמ' 37 לפרו', ש' 26).

אשר לפגיון שנמצא ברכב ציין שמשתמש בו ביער, ואין מדובר בסכין (עמ' 3 להודעתו, ש' 26, עמ' 36 לפרו', ש' 15).

אשר לסם שנמצא על גופו, ציין שצורך את הסם, בהיתר רפואי, עקב מחלתו (עמ' 3 להודעתו, ש' 23, עמ' 35 לפרו', ש' 28-29). לדבריו, במועד הרלוונטי לביצוע העבירה היה לו היתר, ומדי שנה הוא מחדשו (עמ' 36 לפרו', ש' 30-31). כשנשאל, בעדותו, מדוע לא הציג את האישור השיב: **"זו פעם ראשונה שאני בבית המשפט, לא ביקשו ממני"** (עמ' 36 לפרו', ש' 32-33).

עיון בנ/3, רישיון להחזקה ושימוש של סם מסוכן, מעלה שהרישיון שהוגש אינו תקף למועד ביצוע העבירה, 5.7.18, והיה תקף למועדים שבין 21.12.2019-14.12.20.

לטענת הנאשם השוטרים יזמו את העימות עמו, על רקע התנכלותם לו ולאשתו. בלשונו: **"אני חושב שהכל יזום, יש לי ראיות ואגיש תביעה למח"ש יש כאן 4 שוטרים שעשו קומבינה על המשפחה שלי ואני אלך אתם עד הסוף"** (עמ' 36 לפרו', ש' 3-7). לדבריו, השוטר יחזקאל, מכיר אותו באופן אישי, ומתנכל לו ולאשתו (עמ' 36 לפרו', ש' 1-2, עמ' 35 לפרו', ש' 20-21).

עיננו הרואות שהגרסה שמסר הנאשם לא הייתה אחידה, ולא נתמכה בכל ראיה נוספת. ניכר ממנה שהנאשם ניסה להרחיק עצמו, בכל דרך שהיא, מהאישום שיוחס לו. טענתו ששמע את כריזת השוטרים רק "בסוף העליה", אינה מתיישבת כלל עם גרסת השוטרים ממנה עולה שסימנו לנאשם לעצור כבר בכיכר, והנאשם לא שעה להוראותיהם והחל בנסיעה פראית לעבר בית העסק שלו, כשהם מנהלים אחריו מרדף, וכורזים לו לעצור. גרסתו של הנאשם שהשוטרים "התנפלו" עליו, והוא רק ניסה לברר עמם את פשר העניין, ללא שצעק, וללא שאיים, אינה מתיישבת עם גרסתם, שלפיה השתולל, סרב למסור תעודת זהות, ואיים על אחד השוטרים, עד שנאלצו לעצרו. יצוין שבחלקים מסוימים גרסתו מתיישבת עם גרסת השוטרים. כך, לדוגמא, אישר ששמע כריזה של השוטרים וסירנה, בשלב מסוים, והעביר את מפתחות רכבו לאדם אחר.

יצוין שטענתו שהשוטרים מתנכלים לו לא נתמכה בכל ראיה, והשוטרים שללו אותה מכל וכל.

9. לסיכום, אני מקבלת גרסת השוטרים לארוע. השוטרים מסרו עדות מהימנה, עדויותיהם השתלבו זו בזו, ותאמו את דוחות הפעולה המפורטים שערכו. מעדותם עולה שהבחינו בנאשם, בכיכר, לא חגור, וכשסומן לו לעצור, הלה לא



שעה להוראותיהם, והמשיך בנסיעה, תוך כדי האצת מהירות וסיכון משתמשי הדרך, על אף שכרזו לו לעצור. לבסוף, כשנעצר, סרב למסור את מפתחות רכבו, על אף שנדרש לעשות כן, וכן סרב, בתחילה, להציג את תעודת הזהות שלו. בעת שעוכב, התנגד לעיכובו, עד שנעצר ונאזק. מכלול נסיבות זה מהווה עבירה של אי ציות להוראות שוטר.

גרסת הנאשם, מנגד, שלא הבחין בשוטרים ולא שמע אותם כורזים לו לעצור, עד שלב מאוחר יותר, לא נתמכה בראיה כלשהי. כך גם טענתו שהשוטרים מתנכלים לו הוזמה על ידם, וגרסתו, בחלקים מסוימים, אף תמכה בגרסת התביעה.

יצוין שהרישיון לעניין הקנאביס (נ/3) שהוגש לבית המשפט, מתייחס לשנים 2019-2020 ולא למועד האירוע, משנת 2018, כך שאף טענתו לעניין זה נדחתה.

טענות הגנה נוספות

10. טרם סיום אתיחס לטענות נוספות שהעלה הסנגור.

א. לטענת הסנגור בדוחות הפעולה של השוטרים צוינו עבירות תנועה שלא היה להן כל זכר בכתב האישום, והדבר מטיל ספק בגרסת המאשימה, ובאמינות השוטרים -

יצוין לעניין זה שהמאשימה אינה מחויבת בהגשת כתב אישום לגבי מכלול העבירות שבוצעו, לכאורה, בארוע, וקיים לה שיקול דעת לגבי העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום. השוטר בדר אף הבהיר עניין זה בחקירתו: **"יש לי שיקול דעת לא כל מפגש עם אזרח אני רושם את כל העבירות שהוא עושה, הסתפקתי בעבירה אחת"** (עמ' 26 לפרו'), (ש' 20-21).

בנסיבות אלה לא מצאתי שיש בכך כדי להטיל פגם כלשהו בגרסת המאשימה.

ב. לשיטת הסנגור, השוטרים מסרו גרסאות שונות לגבי מיקום רכב המשטרה. לדבריו השוטר יחזקאל טען שהניידת הייתה בתוך הכיכר, קרי, בכיוון הצפוני דרומי, והשוטר שבאט טען שהניידת הייתה בכיוון מזרח למערב. לעניין זה יצוין שהשוטר בדר מסר, בשרטוט 8/ת, את הכיוונים מהם הגיעו רכב הנאשם והניידת, ודבר זה אינו סותר את עדותו של השוטר יחזקאל שמסר שבעת שהיו בכיכר, והניידת לכיוון כללי מזרח, חתך אותם הנאשם (עמ' 13 לפרו', ש' 9). יצוין לעניין זה, שאף ככל שיש סתירה כלשהי בעניין הכיוונים אותם מסרו השוטרים, הרי שלא מצאתי שיש בכך פגם שיורד לשורשו של עניין. שני השוטרים מסרו עדות מפורטת ואמינה לגבי השתלשלות הארוע, והוכחה לפני, מעבר לכל ספק סביר, העבירה שמיוחסת לנאשם.

אשר לטענות שהעלה הסנגור לעניין זיהוי הנאשם - כמפורט מעלה, שני השוטרים העידו שזיהו את הנאשם בכיכר.

ג. לטענת הסנגור השוטר יחזקאל חלק על גרסת השוטר שבאט שסימן לנאשם בידו לעצור, והשוטר שבאט ציין בעדותו שסימן לנאשם ביד שמאל לעצור, ואילו בדוח ציין שסימן בידו הימנית. יצוין שגם אם קיימת סתירה כלשהי בעניין זה, הרי אין מדובר בסתירה מהותית, ובחינת מכלול הדוחות והעדויות מלמד שהשוטרים מסרו גרסאות עקביות, שהשתלבו זו בזו, ותמכו בדוחות שערכו.

ד. אשר לטענה שלא נרשם בדוחות פרק הזמן והמרחק בו רדפו השוטרים אחרי הנאשם - השוטרים נשאלו על כך



בעדותם וציינו שאינם יכולים להעריך זאת במדויק. יצוין שהשוטר יחזקאל ציין בדוח הפעולה שעד הגעתם למסעדה דובר ב"מספר רגעים" ובעדותו הבהיר לעניין זה: **"רגע זה יכול להיות רגע ויכול להיות דקות. נסיעה מטרופת מהירה, שאי אפשר להגדיר את זה"** (עמ' 17 לפרו', ש' 2-1). קרי, עולה מדבריו שדובר ב"נסיעה מהירה" מאוד, ועד הגעתם לנאשם, דובר בפרק זמן של מספר דקות. טענת הסנגור שהעובדה שהשוטר לא העיד על זמן ומרחק מדויק עומדת לטובת הנאשם שמסר שהמרחק היה כמאה מטרים בעליה, אין בה ממש. כעולה מהראיות, הנאשם לא שת להוראות השוטרים לעצור כבר בעת שאלה סימנו לו לעצור בכיכר, ולאחר מכן, בעת שהיה בעליה לעבר המסעדה. גם אם מדובר במרחק קצר, ובפרק זמן קצר יחסית, לא מצאתי שיש באלה כדי לתמוך בגרסת הנאשם להשתלשלות הארוע וכאמור מקובלת עלי גרסת השוטרים.

ה. לשיטת ההגנה, הנאשם, כעולה מעדותו, נסע בעליה חדה, בסמטאות העיר העתיקה בשפרעם, ומכאן שלא יכול היה לעצור, גם כשהבין שהכריזה מופנית אליו, ועצר בעת שהדבר התאפשר - אין בידי לקבל טענה זו. מעדויות השוטרים עולה שהנאשם לא נתן לשוטרים זכות קדימה בכיכר, ובעת שהורו לו לעצור, סרב לעצור והחל ב"נסיעה מטרופת", בעליה, לכיוון המסעדה שלו, תוך שלא שעה לכריזה ולאמצעים נוספים שהופעלו נגדו.

ו. צוין שהנאשם הגיש תלונה למח"ש, על אף שלא היה מיוצג, תלונתו נגנזה, והדבר מלמד על העוול שנגרם לו - יצוין שממסך נ/4, תגובת מח"ש לתלונה, עולה שתלונת הנאשם נבדקה ונמצא שלא הונחה תשתית שמלמדת על יסוד סביר לחשד לביצוע עבירה פלילית. בנסיבות אלה אין בידי לקבל טענה זו.

סוף דבר

11. בהינתן האמור, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, אי ציות להוראות שוטר במדים או שוטר שהזדהה על ידי הצגת תעודת מינוי, שהורה לו לעצור בצד.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים ותזמנם לטיעונים לעונש ליום 22.2.21 בשעה 13:00.

ניתנה היום, ט' טבת תשפ"א, 24 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.