



תת"ע 2131/02/16 - מדינת ישראל נגד גסאן קרואני

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2131-02-16 מדינת ישראל נ' קרואני
בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

גסאן קרואני

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 13/01/16 בשעה 11:54, נהג ברכבו וקיפח זכות אדם להשתמש שימוש מלא בדרך בכך שעקף מימינו ארבעה רכבים ונכנס לכיכר, וזאת בניגוד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961. (להלן: "התקנות").

2. מטעם התביעה העידו שני שוטרים, זפש אוטורקאן (להלן: "זפש") ויעקב אדרי (להלן: "אדרי"). מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

3. השוטר זפש ציין בנסיבות המקרה את הדברים הבאים:

"...במהלך נסיעה בסכנין בכביש 805, מכיוון כיכר מאזן לכיכר...הבחנתי ברכב הנ"ל, אשר נסע בנתיב השמאלי, המסומן בחץ ישר ופנה לנתיב הימני, אשר מסומן בחץ פנייה ימנית ועקף ארבעה רכבים ואז פנה לנתיב השמאלי, אשר מסומן בחץ נסיעה ישר...".

השוטר אדרי ציין במזכר שערך, כי הנאשם, אשר נסע בנתיב השמאלי, פנה ימנית, עקף ארבעה כלי רכב, אשר המשיכו ישר ואז פנה שמאלה לפני הכיכר בחזרה לנתיב השמאלי ובכך הוא מקפח את זכותם. יש לציין כי במקום יש תמרור אשר אוסר על עקיפה.

4. הנאשם ציין בתגובתו בעת רישום הדוח: "...אני מכיר את הדרך, זה לא מסומן טוב החץ. אני מהנדס כבישים...". תגובתו הנוספת: "...אני נוסע בכביש דו מסלולי עם סימון על האספלט,



חיצים בקו ישר, לפני הכיכר סומן על הכביש פנייה ימינה ואני ממשיך ישר ונאלץ להיכנס שמאלה..."

5. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, ואת גרסאות הצדדים, אני קובע כי עלה בידי המאשימה להוכיח מעל לכל ספק סביר את העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום.

א. הדו"ח ומזכר השוטרים תיארו במדויק את אופן ביצוע העבירה ע"י הנאשם, לרבות העובדה כי במקום מוצב תמרור האוסר על עקיפה, אשר ממנו התעלם הנאשם בעת נהיגתו.

ב. כמו כן, הנאשם לא התכחש למעשיו ואף התוודה כי נסע בנתיב הימני ובסוף חזר לנתיב השמאלי מאחר ולטענתו כך מקובל לנהוג באזור האירוע ובשל העובדה כי היה עומס תנועה והתנועה זרמה משני הכיוונים. הטענות הנ"ל אינן יכולות להצדיק את נהיגתו של הנאשם, כאשר זו נעשית בניגוד לחוק ובניגוד לתמרור שהוצב במקום האוסר עקיפה. גם אם לא היה מוצב במקום תמרור האוסר עקיפה, הרי עדיין אופן נהיגתו של הנאשם הוא ביצוע של עבירה של קיפוח זכותם של אחרים להשתמש בדרך. הנאשם התעלם מהסימון המוצב על הכביש ובסמוך לכיכר "השתלב" בתנועה, תוך שהוא מקפח את זכותם של כלי הרכב שנסעו בהתאם לסימון בכביש (ארבעה במספר). הטענה כי כך מקובל ונהוג אינה יכולה לשמש טענת הגנה לנאשם.

ג. גם התשריט של תכנון הכביש העדכני אשר הציג הנאשם בפני ביהמ"ש (2/נ) אינו מתאר את מצבו ביום האירוע ולכן אינו יכול לתמוך בגרסתו.

6. לאור כל האמור לעיל, עולה כי המאשימה עמדה במידת ההוכחה הנדרשת במשפט הפלילי והוכיחה מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.

לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום שהוגש כנגדו.

אני קובע לטיעונים ליום 18/7/18 שעה 13:00.

הנאשם יהיה פטור מהתייצבות במידה וימציא טיעונים לעונש בכתב.

המזכירות תמציא העתק לצדדים.



כתובת הנאשם: ת.ד. 5087 כפר מג'אר.

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ח, 25 ביוני 2018, בהעדר הצדדים