

תת"ע 2121/08 - מדינת ישראל נגד נחום כהן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 15-08-2121 מדינת ישראל נ' כהן
בפני כבוד השופטת רונה פרסון

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
נחום כהן
הנאשמים

הכרעת דין

1. נגדי הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של אי חגירת חגורת בטיחות בזמן נהיגה, עבירה על תקנה 83 ב(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

2. על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 8/3/15 בשעה 10:40 נהג הנאשם מונית סקודה מס' 539-87 בחיפה, ברוחב העצמאות בצומת עם רחוב הנמל מבלי שהוא חגור בחרגורת בטיחות.

3. הנאשם כפר בעבודות כתוב האישום. אישר כי לא היה חגור בחרגורת בטיחות אך הוסיף וטען כי "הרכב היה מכובה" וכי השוטר לא נתן לו להגיב במקום.

4. מטעם המאשימה העיד רס"מ נזאר מטר והוגשה הודעת תשלום קנס שערף.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

דין והכרעה

5. לאחר ששמעתי את העדים והתרשםתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שיעינתי בדו"ח ושקלתי טענות הצדדים, הגיעו לכל מסקנה לפיה עובדות כתוב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

לקביעה זו הגעתה בהיוטי מודעת לעובדה כי עדותו של עורך הדו"ח היא עדות ייחודית בהליך פלילי ומשכך, בטרם ביסטי עלייה את מצאי בתיק זה, הזהרתי את עצמי ובוחנתי את העדות ואת דו"ח התנוועה בוחן מעמיק, עד שלבסוף שוכנעתי לקבוע כי עדותו של עורך הדו"ח מתארת מהימנה ו邏輯ית את הנסיבות עבור לביצוע העבירה ורישום הדו"ח ולהלן אפרט.

6. رس"מ נזאר מטר (להלן: "מטר" או "השוטר") תיאר את נסיבות האரוע בדוח (ת/1) כדלקמן:

"נагת ברכב הנ"ל בלבד, הגיע מרוח' העצמאות ונפנה לרוח' הנמל, מבלי לחגור חגורת בטיחות. עמדתי סטטי בנמל 9, הבחןתי בעבירה דרך החלון של הנהג שהיה פתוח, הייתה קשורה עין עם הנהג ועם העבירה עד עצירתו במקום עמדתי. זיהיתי בביטחון שהחגורת מונחת על הדפנזה של הרכב, ליד הנהג, יש לציין שהנהג החזיק טלפון נייד ביד שמאל על אוזן שמאל תוך כדי נסעה, הסבירה מהות העבירה לנוהג, אור יום וראות טוביה".

מת/1 עולה כי השוטר הבחן בנאים שאינם חגור ואף מחזיק טלפון נייד ביד שמאל בסמוך לאוזנו השמאלית תוך כדי נסעה.

בחקירהו הנגדית נשאל השוטר האם הנאשם היה עם נסע ברכב והשיב שהנאשם היה בלבד ברכב שאחרת לא היה נותן לו דו"ח שכן מדובר בנהג מוניות. עוד נשאל האם הנאשם כיבת המנווע בשעה שעצר והשיב כי הדבר לא צוין בדו"ח מאוחר והוא התייחס לעבירה שבוצעה תוך כדי נהיגה ולא למצב הרכב לאחר מכן.

7. השוטר עומת עם טענת הנאשם כי לא עמד בסמוך לבית מס' 9 כפי שנרשם בדו"ח, אלא בסמוך לבית מס' 1 שכן, לדבריו הנאשם, הוא היה בתחילת הרחוב והעד השיב כי הוא עמד בסמוך לבית מס' 9 שזה למעשה הבניין הראשון כאשר פונים לרוח' הנמל מרוח' העצמאות בכיוון נסיעת הנאשם.

בחקירהו הנגדית, השוטר עמד על גרסתו וחזר וציין כי הבחן בנאים בזמן נסעה כאשר הוא לא חגור ולא נסע בריכבו עם טלפון נייד ביד שמאל, אך הוא בחר לוותר לנאים על עבירת הטלפון וייחס לו רק עבירה של נהיגה ללא חגורת בטיחות, העבירה נשוא כתוב האישום שבפני).

מצאת לי האמין לגרסת השוטר ולקבל את עדותו, שכן התרשםתי כי היא עקבית, מהימנה ולא נסתרה בחקירהו הנגדית.

8. הנאשם בחקירהו הראשית מסר את גרסתו כדלקמן:

"אני נסעת מרוח' העצמאות עם נסעת. בפינת העצמאות רוח' אחד פינת הנמל, הנושא ירצה, כשאני

עמוד 2

עם אנשים לא חייב לשום חgorה, لكن לא הייתה עלי חgorה. פניה ממש קטנה ימינה זה אפילו אין לזה מטר, פניתי ימינה ונעמדתי בפניה. כיביתי את המנווע, התקשרתי לאן שאני ציריך, כל חדש נמצא שם, מוסר שם מסמכים. השוטר ניגש אליו מרחוק של קילומטר אול', מסוף הרחוב והתחיל לשאול למה אני בלי חgorה ולמה אני מדובר בטלפון. אז אמרתי לו שהאто מכובה וזכותי לעשות מה שאני רוצה. זה לא שער אותו במהלך נסעה. האטו עמד. לא נסע. זה הכל. אני נהג מונית".

גם בעדותו הראשית וגם בחקירהו הנגדית אישר הנאשם כי בשום שלב של הנסעה לא חגר חgorת בטיחות ופעל כך מאוחר והיה עם נוסעתו ברכב. מעודתו עולה כי לאחר שהוירט את הנסעתו הוא המשיך בנסעה למרחק קצר "אין זה מטר" שם מצא חניה לרכיבו.

בחקירותו הנגדית טען כי השוטר לא יכול היה להבחן בו ממוקם עמידתו והוסיף כי גם הנסעתו אותה הוריד לדבריו, לא ראתה שהשוטר עצר אותו שכן ירדה מהרכב ומיד הלכה מהמקום. עוד הוסיף כי מאוחר והפריע לאוטובוס והאוטובוס צפר לו, הוא עשה "פניה קצרה ימינה ממש מצאתה מקום שם" להחנות את רכבו לצורך המשך עיסוקיו במקום, מסירת המסמכים (פרוטוקול הדיון מיום 20.3.17 הדיוון מיום 4 שורות 9-29-25).

9. יש לציין כי תגובתו הראשונית של הנאשם, כפי שנרשמה ב"דברי הנהג" ותועדה בת/1 הייתה: "**אני כל יום מגע לכאן למסור מסמכים לגברת משרד**". אף שההנ帀טטע טען במועד הcpfira בעבודות כתוב האישום כי השוטר לא הקשיב לו במקום ולא שמע את גרסתו הרוי שההנ帀טטע עצמו מסר בפני גרסה דומה לו זו שנרשמה מפי במועד האירוע על פיה הוא מוסר מסמכים במשרד המציג במקום קבוע.

10. אני סבורה כי יש בעדותו של הנאשם כי פניה ימינה והמשיך בנסעה, אף אם קצרה מאוד כאשר הוא אינו חגור, כדי לחזק את גרסת השוטר ועדותו ולבסס הרשעה בתיק כאן. יחד עם זאת, אני מקבלת את גרסתו של הנאשם שמדובר בנסעה למרחק של "מטר אחד" בלבד, שכן מכלול הנסיבות ואף מתייארו של הנאשם עצמו עולה כי מדובר במרחק ארוך יותר. כאמור, אף אם היה נהג מרחק קצר כדי שטען הרוי שמדובר, למעשה, בהודאה של הנאשם בביצוע העבירה, שכן היה עליו להיות חגור בחgorת בטיחות בהיותו בלבד ברכב, גם בנסעה למרחק קצר.

בנסיבות אלה, אני סבורה כי התקיימו רכיבי העבירה כפי שמיוחס לנ帀טטע.

11. אני מבכרת את גרסתו של השוטר כי הבחן בנהנ帀טטע נוהג מרחק העצומות אל רח' הנמל כשהוא אינו חגור בחgorות בטיחות, אשר הייתה עקבית ומהימנה ואף נתמכת, כאמור, באחת מגרסאותו של הנאשם על פני שלל גרסאותו של הנאשם לרבות עדותו כי ישב ברכב עם מנוע כבוי כשהוא לא חגור ושוחח בטלפון.

12. סיכומו של דבר אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתוב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם, אני מרושעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

.13 המזיכרות תשלח עותק הכרעת הדין לצדים, לנאשם לכתובות ג'ורס 42/ חיפה, וזמן אותם לשמיית טיעונים לעונש בפניו ליום 25.10.17 בשעה 13:00.

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ח, 24 ספטמבר 2017, בהיעדר הצדדים ובהסכמהם.