

## תת"ע 2072/09/15 - מדינת ישראל נגד גילעד ליפשיץ

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 15-09-2072 מדינת ישראל נ' יוסף ליפשיץ  
תיק חיזוני: 90503928799

בפני כבוד השופט דן סעדי  
מ雅思ימה  
נגד  
נאשמים  
gilad\_lipshitz

### החלטה

לפני בקשה לגילוי חומר証據 קירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

1. נגד הנאשם נרשמה הזמנה לדין בגין עבירה של נהיגה ב מהירות גבוהה על המותר.. אמצעי האכיפה בו נעשה שימוש במקורה זה היה מצלה א'ג'. הנאשם כפר במוחוס לו. בוגדר הודעת הcpfira, עתר ב'ג' הנאשם להתר לוי לעין במסמכים שונים. לאחר מכן צמצם ב'ג' הנאשם את בקשתו והעמיד אותה על הצורך לקבל יומן המשמרות וכן נוהל משטרתי אשר לפיו יש להזין את הנתונים המתוקבים ממכשיר האכיפה במועד קבלתם. בהקשר זה מפנה ב'ג' הנאשם לכך שהעבירה בוצעה לכואורה ביום 14.12.27 בעוד שהזנת הנתונים הייתה לכואורה ביום 14.12.31. לטענת ב'ג' הנאשם נוהל צזה אכן קיים אולם הוא אינו מצוי בראשותו.

3. ב'ג' המ雅思ימה טוען כי אין רלוונטיות לחומר המבוקש להגנת הנאשם. טוען כי לאחר בירור מול ראש יחידת א'ג' התברר כי הנוהל לו טוען ב'ג' הנאשם אינם קיימים. אשר ליום המשמרות, טוענת המשיבה כי נכון אופן עבודה המשטרת בתיקי א'ג' אין רלוונטיות למסגר זה, בשונה מתיקי אכיפה באמצעות מכשירי אכיפה אחרים דוגמת ממל"ז וכי"ב. במקרה זה, נאמר, לאחר קבלת תמורה ממכשיר האכיפה לבקרה באופן ממוחשב, מתבצעת פעולה טכנית של הגדלת התמונה והפקת הדוח. האotto לא. בהקשר זה, טוען, לא הסביר מדוע יש חשיבות לזהותו של מפיק הנתונים או עורך הדוח להגנתו של הנאשם.

### דין והכרעה

4. תכליתו של סעיף 74 היא שמירה על זכותו של הנאשם למשפט הוגן. המבחן המגשים תכלית זו והוא מבחר הרלוונטיות או הנגיעה של החומר המבוקש לאיושם. לצורך כך, אין צורך בנסיבות ישירה או וודאית לאיושם אלא די גם

בנגיעה עקיפה ואף מסופקת להפוך חומר חקירה החוסה בצל בקשה לפי סעיף 74. יחד עם זאת, יש להראות כי קיימן יסוד של ממש להשערה או לתקווה של הנאשם כי החומר אכן ישפיע על בירור הנאשם (בש"פ 4157/00 נמרדי נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(3) 625). לצד כלל עקרוני זה נקבע גם אין לכלול בוגר "חומר חקירה" ראיות שהרלבנטיות שלහן לאישום הפלילי אינה קיימת, או שהיא רחוקה ושולית (בג"צ 233/85 אל הווזיל נ' משטרת ישראל, פד"י לט(4) 124, 129). וכן, "סקרנותשמה, רצון להציג חומר לתוכליות זרות להגנת הנאשם, ונוכנות לצאת ל"مسע ציד" שמא ימצא דבר שישיע להגנה - אינם מספיקים..." (בש"פ 1327/96 חה"כ הרב אריה דרעי נ' מדינת ישראל; בש"פ 98/98 בין אריה נ' מדינת ישראל, פד"י נג(2) 1).

5. בעניינו, עיקר המחלוקת בגלוי ימן המשמרות וכיומו הנטען של נהל לפו יש להזין את הנתונים המתקבלים ממכשיר האכיפה בזמן אמת. לאחר ששלקמתי את טענות הצדדים הפסקה שהובאה לעיל, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. ראשית אומר, כי מהצתירה המאשימה כי אין נהל המעגן את החובה להזין נתונים ממכשיר האכיפה בזמן אמת, ברוי כי אין טעם לחיבבה להעביר מסמך אשר לשיטתה איננו קיימן ואין ראייה לקבוע אחרת. מעבר לכך, וכפי שציין לעיל, כפי שנפסק לעיל, על הנאשם לתת הסבר כיצד קיבלת הנהל האמור תקדם את התכלית שבהעתקת משפט הוגן. על מנת לחלוף על פני משוכחה זו אין די בהצבעה על קיומו של נהל אלא יש להסביר כיצד משקף נהל זה את המטרה של שמירה על זכויות הנאשם וכיצד הביאה אי עמידה בהוראות הנהל לפגיעה בזכויות הנאשם. לא מצאתי בטיעוני ב"כ הנאשם הסבר כזה, להבדיל מטענה חוזרת ונשנית בדבר קיומו של נהל. ודוקן: קיומו של נהל אינו אמור בהכרח להבטיח הגנה על זכויות הנאשם. יש נהלים שלהם תוכליות שונות כמו למשל קביעת נהל עבודה מסודר לעושים במלואה. בגין ראייה כי מדובר בנוהל שנועד לתוכליות של הגנה על זכויות הנאשם ולא לתוכליות אחרת, אינני סבור כי אי גילוי של הנהל הנטען, גם אילו היה קיים, רלוונטי לעניינו.

6. הוא הדין ביום המשמרות. לא הבנתי מהסבירו של ב"כ הנאשם כיצד קיבלת צפואה לשיער לשמור זכויותו של הנאשם בהליך או למנוע קיוף זכותו למשפט הוגן. הסביר על ידי ב"כ המאשימה כי בשונה מאמצעי אכיפה אחרים, בהם יש חשיבות לזהות הגורם המפיך את הנתונים או העורך את הדוח, במקרה זה נוכח תפkidיו הטכני והמצוומצם של מזמן הנתונים אין לכך חשיבות ולא שוכנעתי לקבוע אחרת. טענת ב"כ הנאשם כי אין היגיון באופן העבודה של אנשי יחידת הbakraה אם אין חובה להזין את הנתונים המתקבלים ממכשירי האכיפה בזמן אמת אינה רלוונטית שכן יש להסביר כיצד עיכוב או אייחור בהזנת הנתונים פוגעים בהגנת הנאשם והסביר כזה לא ניתן. הטענה כי לא ניתן לדעת אם הנתונים שהזנו לאחר 4 ימים אכן נוכנים גם היא מסייעת לנאים שכן באותה מידה שניתן לטעות בהזנת הנתונים לאחר 4 ימים, ניתן היה לטעות בהזנתם גם בזמן אמת.

7. סוף דבר, לאור כל האמור אני>Dוחה את הבקשה.

המציאות תעביר עותק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"א שבט תשע"ו, 21 נואר 2016, בהעדר  
הצדדים.

