



תת"ע 1961/09/21 - דניאלה אביטל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 1961-09-21 מדינת ישראל נ' אביטל

בפני
המבקשת:
נגד
המשיבה:
כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי
דניאלה אביטל
מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרה של המבקשת.

א. העובדות הצריכות לעניין:

1. ביום 27.1.21 נערכה כנגד הגברת דניאלה אביטל (להלן: "**המבקשת**") הודעת תשלום קנס שמספרה 30154670209 (להלן: "**הדו"ח**") בגין נהיגה במהירות העולה על המהירות המותרת, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "**התקנות**").
2. בהמשך לאמור, המבקשת פנתה למרכז פניות נהגים ארצי (להלן: "**מפנ"א**") בבקשה להישפט בגין העבירה שיוחסה לה ובהתאם לבקשתה הוגש לבית המשפט כתב אישום ונשלח לכתובתה של המבקשת זימון למועד הדיון שנקבע ליום 9.11.21. אולם, דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש".
3. ביום 9.11.21 התקיים דיון אליו לא התייצבה המבקשת ולאחר שהוצג אישור מסירה, הורשעה המבקשת (בהיעדרה) בעבירה שיוחסה לה והושת עליה קנס בסך 1,500 ₪ (להלן: "**פסק הדין**").
4. ביום 24.1.22 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול פסק הדין.

ב. טענות הצדדים:

5. המבקשת טוענת כי היא לא קיבלה זימון לדיון וכי נודע לה על כך שנשפטה בהיעדרה עם קבלת גזר הדין על ידי אמה (בהיותה בחו"ל).
6. לשיטת המבקשת, יש לה טענות הגנה טובות מאוד ביחס לראיות בתיק, טענות שיכולות אף להוביל לתיקון משמעותי בכתב האישום.
7. המשיבה מתנגדת לבקשה תוך שהיא טוענת כי הזימון לדיון נשלח לכתובת אותה ציינה המבקשת בבקשתה להישפט אולם דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש". במצב דברים זה, סבורה המבקשת כי מדובר במסירה כדין.
8. כמו כן, המשיבה מפנה לכך שמדובר במי שבמועד ביצוע העבירה הייתה נהגת חדשה ונהגה ברף מהירות גבוה. לפיכך, כך לשיטת המשיבה, העונש אשר הושת על המבקשת הינו המינימלי המתבקש בנסיבות העניין.



ג. דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להתקבל.

9. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

10. כלומר, בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "הלכת איטליא").

11. באשר לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקשת - עיון חוזר באישור המסירה מלמד על כך שמדובר באישור מסירה הלוקה בחסר. כך לדוגמה, לא צוין שם עובד הדואר (בשונה מחתימה) והתאריך שנרשם לא ברור כלל וכלל. במצב דברים זה, מקובלת עליי טענת המבקשת לפיה היא לא קיבלה את הזימון לדיון ואני סבורה כי הדבר לא היה תלוי במבקשת, כך שקיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותה.

12. לאור כל האמור לעיל, מורה על ביטול פסק הדין מיום 9.11.21 וקובעת לדיון בפניי, במעמד הצדדים, ליום 9.3.22 בשעה 10:00.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ותזמנם למועד הדיון שנקבע.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשפ"ב, 10 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.