

## תת"ע 1922/09/19 - מדינת ישראל נגד אקווקה ניסים ניסים

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 19-09-1922 מדינת ישראל נ' אקווקה ניסים  
תיק חיזוני: 30153235525

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד אקווקה ניסים אקווקה ניסים  
משיבים

### החלטה

בפני בקשה לבטל פסק דין שניתן בהיעדר ביום 6.1.20. בגין עבירה בגיןו לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה, מיום 27.2.19.

ה�性ה מתנגדת לבקשתה.

לאחר עיון בבקשתה ובתגובה לא מצאתם צדוק לקיום דין במעמד הצדדים.

הכללים להגשת בקשה לבטל פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחס"פ, רע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נמ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המדובר בעבירה מסוג ברירת המשפט, ברירת המחדל הייתה תשלום קנס ואולם, התיק הגיע לפיתחו של בית המשפט בעקבות בקשה להישפט.

בנסיבות העניין, אם יש הרשעה בית המשפט אינו יכול בקשר שנקבע בצו עבירות הקנס ובית המשפט נחשי לננתונים ועלוי לשקל מגוון שיקולי ענישה לרבות ותק נהייה, עבר תעבורתי, חלוף הזמן מהמועד שנועד לתשלום הקנס המקורי ועד למועד מתן גזר הדין [עיין: רע"פ 7223/06 החלטה מיום 12/09/06 (כב' השופט ס. ג'בראן), ע"פ(ת"א) 3617/98 איזק נ' מ"י (דין מחוזי לב(3) 270 (כב' השופט מודריק), ע"פ (תל-אביב-יפו) 70573/02 - שולמן בוריס נ' מדינת ישראל תק-מה 2004(1), 6287, עמ' 6289, (כב' השופט רוטלי), ע"פ (באר-שבע) 4510/07 - פרבשטיין יצחק נ' מדינת ישראל תק-מה 2008 (1) 6443 (כב' השופט רחל ברקאי), ע"פ (ב"ש) 4023/07 הורוביץ אריה נ' עירית באר שבע (כב' השופט רחל ברקאי)].

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

ה המבקש טען כי לא קיבל הזמנה לדין.

ואולם, הזמנה נשלחה אל המבקש בדואר רשום לכתובתו ועל פי נהלי המשטרה.

**דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש".**

בנסיבות קמה חזקת מסירה לפי **תקנה 44** לתקנות סדר דין פלילי והנטל עבר אל כתפי המבקש להוציא, כי אי קבלת דבר הדואר לא נבע מהימנעותו לקבלו.

הזמן לדין חזרה בציון "לא נדרש" מהווע אישור מסירה [עיין: עפ"ת 17-03-14905 סילאמ נ' מדינת ישראל (19.4.17), **ע"פ 9142 סוריה איטליה נ. מ' , עפ"ת 12-12-28662 קדוש נ. מ'.**

הטענה בדבר חסר בפרט הדואר באישור המסירה אין בה כדי להרים את הנטול.

**משנשלחה הודעה בדואר רשום ומשחלפו 15 ימים מיום המשלוח, די בכך כדי לבסס את חזקת המסירה [עיין: עפ"ת (ים) 19-02-62391.]**

על מנת בית המשפט העליון ביחס **לטענה בדבר פגמים באישור מסירה** [עיין: עפ"ת 19/2983 שאלח פרומאנו נ' מדינת ישראל (17/06/19)].

הנטול הקבוע בתקנה 44 לחסד"פ לא הורם ע"י המבקש.

ה המבקש לא התיציב לדין ועל כן רואים אותו כמי שהודה . בנסיבות הנאשם נשפט בהיעדר ב 20.1.20.6.

גור הדין נמסר ב 20.1.20 ואילו הבקשה הוגשה בחולוף חמישה חודשים בעוד שסעיף 130 לחסד"פ קובע כי בקשה לבטל פסק דין תוגש בתוך 30 ימים מהצאת גור הדין.

אין הסבר לשיהוי .

גם לגופו של עבון אין הגנה.

המפורט בבקשתינו אינו עונה לדרישות הפסיקה.

כפירה כללית הינה סתמית ואין בה די בשלב הנוכחי של ההליך.

אין בnimoki הבקשה כדי להביא לבطل הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

גם המפורט בסעיף 9 לተגובה המאשימה לעניין תגבות הנאשם בעקבות הדוח " אתה צודק , ראיית אותו אבל לא

דיברתי, הטלפון נפל מהמקום שלו והחזקתי אותו " עונה להגדרת המונה " שימוש " הקבוע בעבירה, בשים לב לנוסח המחוקק וולעדת בית המשפט העליון על היקף הרוחב של המושג " שימוש ".

העונש שהוטל הולם את העבירה ועשה העבירה.

המדובר בעבירה שגורמת להסחת דעת מהו סיכון לנаг ולמשתמשים בדרכ .

לנאמן 85 הרשעות קודמות זו מושא תיק זה הינה 11 במספר.

מדובר בנаг הפנים את הסיכון הכרוך בעבירה הגם שהונה בירית משפט ועל כן היה מקום להרתוינו.

העונש שהוטל אינו עונש על אי התיעצבות אלא עונש התואם הן את העבירה והן את עשה העבירה ומדיניות הענישה במקרים דומים [ עיין : עפ"ת 19-06-27975 דן ועקבנין נ. מי , כב' הש' ג. שלו ( 17.7.19 ) , עפ"ת 18-12-20505 עדן יחזקאל נ. מי כב' הש' צלקובניק ( 4.2.19 ) , עפ"ת 18-07-7788 ; עפ"ת 12-7024-06-12 ( 15.10.2012 ); עפ"ת 13-10680-04-17 ; רע"פ 2193/14 ( כב' השופט שוהם ); רע"פ 522/13 ; עפ"ת 13-57890-12-13 ; פל"א 17-57890-12-13 ; רע"פ 12568-01-19 , תת"ע 10840-02-19 , תת"ע 12568-01-19 , תת"ע 20505-12-18 . ].

באשר **לטענה בדבר עיות דין, יש להציג על שיקולים כבדי משקל**, שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתמוך אותם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה. במקרה דין אין בנימוקי הבקשה וחומר שבתייך כדי ללמד על עיות דין .

הבקשה נדחתת .

ניתנה היום, כ"ח تموز תש"פ, 20 يولי 2020, בהעדר הצדדים.