



תת"ע 1844/11/14 - מדינת ישראל נגד שלמה עברון

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1844-11-14 מדינת ישראל נ' עברון
בפני כב' השופטת שרית קריספין-אברהם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שלמה עברון

הנאשם

פסק דין

הנאשם זכאי מחמת הספק

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 10.8.14, הודעת תשלום קנס בגין הובלת מטען שלא היה מחוזק היטב להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 85(א)(4) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

במועד ההקראה, תוקן כתב האישום לעבירה על תקנה 121 לתקנות התעבורה, שעניינה, נהיגה ברכב במצב העלול למנוע שליטה מלאה בו.

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

מטעם המאשימה, העיד רס"מ מוטי כליף, עורך הדו"ח והוגש הדו"ח שסומן ת/1.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד.

על פי גרסת המאשימה, ביום 10.8.14, בסמוך לשעה 09:14, נהג הנאשם בקטנוע ברמת גן, ברחוב ז'בוטינסקי ובהגיעו לצומת עם רחוב ביאליק, נצפה על ידי העד כאשר הוא מוביל, על גבי הקטנוע, תיק גדול המחובר לאנקול המותקן בקטנוע ועל כיסא הנוסע, ארגז הקשור ברצועה בלויה ואינו מחוזק למקומו.

העד הורה לנאשם לעצור את הרכב ורשם מפיו את הדברים הבאים: "זה כן קשור. יצורפו תמונות. זה כן היה קשור".

הנאשם העיד להגנתו ועל פי גרסתו נהג במקום האמור, אך בניגוד לטענת העד, הארגז היה קשור היטב ולא זז ממקומו. הנאשם העיד כי הוא מוודא, טרם יציאתו, כי הארגז קשור כנדרש. עוד טען הנאשם, כי ביקש מהעד שיבדוק ידנית

עמוד 1



שהארגז קשור היטב, אך העד סירב.

הנאשם הציג שתי תמונות של הארגז, באמצעות טלפון נייד.

לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

בתיעוד נסיבות ביצוע העבירה, החסיר עד התביעה עובדות מהותיות כגון: מקום עמידתו והמרחק ממנו הבחין כי הארגז זז ממקומו. העד לא ציין כלל אם היה בנסיעה או בעמדה סטטית, כאשר הבחין בעבירה.

בהיעדרן, ייתכן ושגה עד התביעה בהתרשמותו מנסיבות המקרה והארגז היה קשור היטב, כפי שטען הנאשם.

הנאשם עמד על גרסתו ועדותו בבית המשפט עשתה עלי רושם אמין.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ה, 25 מרץ 2015, במעמד הצדדים