

## תת"ע 1811/04/21 - מדינת ישראל נגד יעקב אלנעامي

בית משפט השלום לתעבורה בbear שבע

תתע"א 1811-04-21 מדינת ישראל נ' אלנעامي  
תיק חיזוני: 34213002313

בפני כבוד השופטת אושרת חנה בר  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד יעקב אלנעامي  
נאשימים

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניtin בהעדר המבוקש וזאת בהתאם לסמכוותי לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.

2. על פי האמור בדוח מסמך 34213002313 לנאם יוכהה עבירה של בלתי מורשה לסוג רכב, עבירה בגיןוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה וכן ללא פוליסט ביטוח בת תוקף, עבירות מיום 30.3.21.

3. בגין הדוח צוין כי על המבוקש להתייצב לדין ביום 22.4.21 המבוקש קיבל את הדוח לידיו מהשוטר.

4. התייך נפתח בבית משפט ונקבע דין למועד המצוין בגין הדוח.

5. לטענת ב"כ המבוקש, הוא הגיע בקשת דחיה ביום הדיון בשעה 08:08 (במקור בבקשתה נרשמה שעה 80:20-א.ח.ב) שכן הנאשם פנה אליו ביום זה בבקשתה ליצגנו.

ב"כ המבוקש צרף העתק מהבקשתה וכן אישור פקס אודוט משלוח הבקשה.

המבוקש לא צרף תצהיר לבקשתו.

המשיבה התנגדה לבקשתה, לדבריה המבוקש זומן כדין. המבוקש קיבל כתוב אישום ואף חתום על קבלת הזמנה למועד הדיון שנקבע ואולם לא התיעצב.

לטענת המשיבה, מעין בתייק בית המשפט עולה כי לא נסקרה כל בקשת דחיה מטעם הנאשם.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

עוד טענה המשיבה, כי ייפוי הכוח, אשר נסרק לבקשתה, נחתם עוד ביום 2.4.21 ולא ברור מדוע לא הוגשה כל בקשה דחיה טרם מועד הדיון.

לטענת המשיבה, המבקש לא עומד בתנאים לביטול פסק הדיון.

## דין

6. בבקשתה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלහן:

האחד - סיבה מוצדקת לאי התיקיבותו לדין.

השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ניתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון בرع"פ 9142/01 **סורה איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.03) , פסקה 8:

"ווצא שם עולל להגרים למבקש עיוות דין עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט עתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התיקיבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרש סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו...".

7. אין חובה לדון בבקשתה זו במעמד שני הצדדים.

ראו בעניין זה ההלכה עלייה חזר בית המשפט העליון בرع"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמן סאלם**(25.3.18) (להלן- **רע"פ סאלם**):

"אין חובה לקיים דין במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. קיום דין כאמור הוא החיריג ולא הכלל, ובית המשפט יימן את הצדדים לדין בסיבות חריגות, שבahn ניתן להציג על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דין בנסיבות הצדדים, לנמק ولو בקצרה את החלטתו לדוחות את הבקשה"

ובהמשך:

"כאשר הורם הנטול הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם למבקש, ישקול בית המשפט אםקיימים דין בנסיבות הצדדים על מנת לבחון את תקופתה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דין זהה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו".

8. בעניינו של המבקש, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).

9. בחריתי את טענותיה של ב"כ המבקש ולא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשתה.

ה המבקש קיבל כתוב אישום מסווג מסירה בידי ובו מצוין מועד הדיון אשר עליו להתיצב בבית המשפט והוא בענייננו, 22.4.21.

לפיכך המבקש זומן כדין למועד שנקבע.

ה המבקש לא התיצב לדין ולא הוגשה כל בקשה דחיה מטעמו טרם מועד הדיון.

ב"כ המבקש טען כי ביום הדיון הוגשה בקשה דחיה, בשעה 20:08 והוא צרף לבקשתו העתק בקשה דחיה והעתק אישור פקס אודוט שליחת הבקשה לכארוה.

עיוון באישור הפקס מעלה כי ביחס למועד ולשעה, הרי שמדובר בתאריך 22.4.2009 בשעה 19:09. אך שלא ברור אם מדובר באישור פקס המתיחס לבקשתה שהוגשה, כתענת ב"כ המבקש, לכארוה, שכן יש שינוי בשעה המצוינת.

עוד יאמר בעניין זה, כי לא ניתן לקשר בין הבקשה שהוגשה לכארוה לדחיתת מועד הדיון לבין אישור הפקס שצורף לבקשתה הנדונה.

זאת ועוד, מעיוון בייפוי הכוח שצורף לבקשתה עולה כי ייפוי הכוח נחתם עוד בתאריך 2.04.2021 והוא לא נסרך לתיק בית המשפט בשום שלב.

צודקת המשיבה, כי אם כך הם פנוי הדברים, היה על המבקש לשלווח בקשה דחיתת מועד הדיון זמן מספי קודם למועד הדיון שנקבע ולא להמתין ליום הדיון, כתענת ב"כ המבקש.

لبקשה גם לא צורף כל תצהיר התומך בטיעונים הרשומים בבקשתה.

10. **בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים בדבר בשגרה.**

ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 **נאוה מшиб נ' מדינת ישראל** (5.11.07):

"לא אחת נאמר על ידי בית המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת הנזנתה גושפנקלא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דבריו כב' הש' שmagar בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3).279.] על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו בזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפrozדוריה וזמןם בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמינים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי,יעילות העבודה של בית המשפט לרבות עשיית הצדק לפני כלל הציבור. אי עמידה בזמן, ולאחריה ביטול של פסק דין של מתדיינים שלא התייצבו במועד אליו הוזנו, תביא לשחbet וועמסים מיוחדים בניהול התקיים, באופן המכבד לא רק על בית המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליוםו בבית המשפט".

11. לאור האמור, למשל שוכנעתי כי היה סיבה מוצדקת לאי התיאצבות המבקש /או באת כוחו, למשל לא שוכנעתי כי יגרם לנאהם עיוות דין במידה ולא ניתן לו יומו ומשמצאת כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון, הבקשה נדחתה.

12. המבקש יפעל על פי האמור בגזר הדין.

13. המזקרים תשלח ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ח איר תשפ"א, 10 Mai 2021, בהעדך  
הצדדים.