

תת"ע 1795/03/22 - מדינת ישראל נגד מנשה חיים

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 1795-03-22 מדינת ישראל נ' חיים
תיק חיזוני: 11250675052

בפני כבוד השופט גיל אדלמן
מטעם מדינת ישראל
נגד מנשה חיים
נאשמים

ההחלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**) שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דין בהיעדרו של המבוקש.

א. רקע העובדות

1. נגד המבוקש הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של נהייה כשרישין הרכב של הנגרר פקע בתקופה העולה על שנה.
2. הנאשם זומן לדין בעניינו במעמד קבלת הדוח.
3. ביום 24.4.2022, התקיים הדיון אליו לאהתיצב המבוקש. בנסיבות אלה הורשע המבוקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזרו עליו: כניסה בסך 500 ל' ופסילת רישון למשך 15 ימים. הוטלה פסילה מותנית בת חודש למשך שנה.
4. ביום 15.5.2022 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין.

ב. טענות העדדים

5. לטענת המבוקש, הוא לא התיצב למועד הדיון וזאת ממשם שלא שחה באילת.
6. המבוקש טוען כי הוא סובל מנכות וכי רישיונו מסיע לו בעבודתו ופרנסתו. המבוקש פנה ובקש את התחשבות בית המשפט.

. 7. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין וטענת כי המבוקש קיבל את הזימן לידי בעת קבלת הדוח ומשכך מועד הדיון היה ידוע לו. לטענת המשיבה העונש שהוטל על המבוקש הולם ולא נגרם לו עיוות דין - לשיטתה אף לא נטען כר.

ג. דין והכרעה

לאחר שיעינתי בבקשתו ובתגובה לבקשתו, החלמתי לדוחות את הבקשה.

. 8. סעיף 130(ח) לחוק קובלע כדלקמן:
"גזר דיןו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון גזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiaehtiyacbotu או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתו שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע".

. 9. כמובן, תחילה יש לבדוק אם הומצא לנאשם פסק דין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. אם חלף מניין הימים, על בית המשפט לבדוק האם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע. במקרה דין הוגשה הבקשה במסגרת 30 הימים.

. 10. לגופה של בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבדוק האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקתiaehtiyacbotu לנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. התנאים אינם מצטברים (ראו גם רע"פ 01/2014 איטליה נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "הלכת איטליה").

. 11. כאמור, זמן המבוקש לדין עם מסירת הדוח לידי. לא מצאי מושך בטענותו של המבוקש כדי להוכיח את אי התיאצובתו לדין.

. 12. אשר לטענה כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין - לא עלתה כל טענה הנוגעת לכשלرأיתי או כפירה בעצם ביצוע העבירה המיוחסת למבוקש.

אשר על כן, אני>Dochah את הבקשה לביטול פסק דין שניית נגד המבוקש. פסק דין יותר על כנו.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 במאי 2022, בהעדר הצדדים.