



תת"ע 1777/01/17 - מדינת ישראל נגד יתום דוד אדיר יתום דוד אדיר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1777-01-17 מדינת ישראל נ' יתום דוד אדיר

לפני כבוד השופט דן סעדון

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ממויה

נגד

הנאשם:

יתום דוד אדיר יתום דוד אדיר
ע"י ב"כ עו"ד קרן ארבל

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן עקב אי התייצבות הנאשם לדיון.

הנאשם עמד לדיון על עבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר. הוא שכר את שירותיה של עו"ד קרן ארבל שהגישה בשמו בקשה לדחות דיון שנקבע, ע"פ האמור בבקשה, ליום 4.1.17. למעשה לא התקיים דיון במועד האמור. הדיון התקיים ביום 18.5.17. למועד זה לא התייצבו הנאשם או ב"כ. מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי ההזמנה לישיבת יום 18.5.17 שוגרה בדואר ישראל לב"כ הנאשם ומאישור המסירה הסרוק בתיק עולה כי ההזמנה נמסרה לנמען. בבקשה טוענת ב"כ הנאשם כי לא היא ולא הנאשם זומנו לדיון בו נשפט הנאשם וכי לנאשם יש הגנה טובה שכן חברו של הנאשם שנהג ברכב הוא שלכאורה עבר את העבירה בה הורשע הנאשם. לבקשה לא צורף תצהיר של הנאשם, חברו או באת כוחו לתמיכה בטענות המועלות בה.

התביעה מתנגדת לבקשה.

דיון והכרעה

ברע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 נקבעו הכללים שעל מי שמבקש לבטל פסק דין שניתן בהיעדרו לעמוד בהם. נקבע כי " ... הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. לאחר שיעיין בית-המשפט בבקשה הוא מוסמך לדחותה על סמך הדברים האמורים בה בלבד. עם זאת בית-המשפט מוסמך על-פי שיקול-דעתו, גם לבקש את תגובת המדינה או במקרים חריגים, כשהנסיבות מצדיקות זאת, לזמן את

עמוד 1



הצדדים לפניו. ..ככלל, טיעון בעל-פה אינו נדרש נוכח חובת המבקש-הנאשם לפרט את מלוא טענותיו בבקשתו."

על רקע האמור נראה כי דין בקשה זו להידחות. בית המשפט רשאי לבטל פסק הדין שניתן בהיעדר הנאשם אם הראה הנאשם טעם סביר לאי התייצבותו לדיון או הראה כי אי ביטול פסק הדין יגרום לו עיוות דין. כאמור, במקרה זה לא צורף תצהיר מטעם הנאשם, החבר שנהג לטענת הנאשם ברכב בעת העבירה או תצהיר מטעם עו"ד ארבל (בדבר אי קבלת הזמנה לדיון מיום 18.5.17). מאישור המסירה הסרוק בתיק בית המשפט עולה כי עו"ד ארבל קיבלה לידיה את ההזמנה לישיבת יום 18.5.17 כך שבהיעדר תצהיר מטעמה לעניין זה אני מוצא להעדיף את תוכן אישור המסירה הסרוק ועל פיו לקבוע כי לא הוצג טעם סביר לאי התייצבות הנאשם או ב"כ לדיון.

טעם חלופי המצדיק ביטול פסק הדין הוא גרימת עיוות דין לנאשם. הנאשם טען כי חברו נהג ברכב במועד העבירה אך הנאשם לא תמך טענה זו בתצהיר מטעמו או בתצהיר החבר שלטענתו נהג ברכב. יתר על כן, הבקשה גם אינה נוקבת בשמו של החבר עלום השם. לאור ההלכה שהובאה לעיל אני סבור כי מדובר בטענה בעלמא שדינה להידחות.

לאור כל האמור אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשע"ז, 12 יולי 2017, בהעדר הצדדים.