

## תת"ע 17708/11/16 - מדינת ישראל נגד סוסו אלישקוב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 16-11-17708 ישראל נ' סוסו אלישקוב  
לפני כבוד השופט דן סעדון

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוז בר דין  
המואשימה  
נגד  
סוסו אלישקוב  
הנאשמים

### הכרעת דין

1. לנאם נרשמה ביום 6.6.16 הودעת תשלום קנס שעוניינה שימוש טלפון נייד בעת תנועת הרכב בניגוד לתקנה 28 (ב) לת"ת. הנאם כפר במיחס לו. בישיבת המענה לכתב האישום טען הנאם כי כל חטאו בכך שכאר הטלפון שלו החליק ממנו עליו ניצב הרים אותו הנאם על מנת להחזירו למקוםו וזאת שעה שהרכב היה בעירה מלאה.

2. במסגרת פרשת התביעה העידו העדים אליו בן שמחון ואבי עמר. מר בן שמחון שימש כתאת במהלך האירוע. לטענותו, קיבל הוראה מעד התביעה אבי עמר לעצור את רכבו של הנאם וכך עשה. באמצעות מר בן שמחון הוגש מזכר (ת/1) בו נאמר כי כאשר נגש אל הנאם שפתח חלונות הבוחן מר בן שמחון טלפון נייד "אייפון" שחור מונח על ברך ימין של הנאם וכי דברי הנאם אליו היו "**הבהלת אותך, אני הייתי בוויז**". העד הקפיד לציין כי לא הבוחן ביצוע העבירה.

3. עד התביעה מר אbei עמר ציין כי עמד בצומת הרחובות סוקולוב - אוסישקין ופנוי למזרח כאשר הבוחן בנאשם אווח בידי טלפון "אייפון" שחור בגובה הבطن כשעוני הנאם מופנות לטלפון ואגדיל ימין לוחצת על המסך. הרכב הנאם עצר לפני פניו מעבר חציה בשעה שלא היו במקום הולכי רגל שיש לתת להם זכות קדימה. לאחר מכן המשיך בנסעה כשהוא ממשיר לушות שימוש טלפון.

4. בפרש הגנה טען הנאם כי הטלפון נפל בין דושות הרכב והוא משך את הטלפון באמצעות כבל והחזירו למקוםו הקבוע.

### דין והכרעה

עמוד 1

5. לאחר שנתי דעתי לעדויות הצדדים מצאתי לאמץ את גרסת התביעה. אפתח ואומר כי הנאשם ויתר על חקירות העד מר אליו בן שמחון ובתווך כך יותר על האפשרות לנסוטה לקעקע את גרסת עד זה כפי שהוא עולה מ-1 ולפיה בעת שהנאטם פתח את חלון רכבו היה הטלפון הניד שלו נמצא על ברך ימין ולא על ה-"בר" כפי שהנאטם ציין במהלך המשפט. זאת ועוד: גרסתו הספונטנית של הנאשם כפי שנמסרה לעד זה הייתה "**הבהלת אותו אני הייתי בווייז**" באופן המחזק את גרסת עד התביעה מר אבי עמר כי הבחן בנאטם עשה שימוש בטלפון תוך התבוננות במסר תוך נהיגה ולהחיצה באמצעות בוון היד על המסר.

6. גרסתו של עד התביעה מר עמר הייתה קוהרנטית ומפורטת. העד הבחן בנאטם כשהוא לוחץ עם בוון כף ידו על המסר תוך תנועת הרכב באופן העולה ללא ספק כדי "שימוש" בטלפון. הנאשם חזק כאמור גרסה זו בתגובהו הספונטנית שנמסרה לעד התביעה מר בן שמחון. זאת ועוד: אם נכונה גרסת הנאשם בהליך זה כי רק משך את הטלפון באמצעות הכבול והחזירו למקום לא ברור מדוע ציין בפני מר עמר בתגובהו - שעלה תוכנה עצם אמרתה לא חלק הנאשם - כי "**כל הארץ משתמש בווייז. לא החזקתי. השתמשתי בווייז**". אם כל חטאו של הנאשם כרוך בהרמה פיזית של הטלפון והנחתו במקומו ברכב לא ברור הטעם שמצאה הנאשם לשרבב לתגובהו דברים אודות שימוש באפליקציה וייז. גם לא ברור כיצד עשה הנאשם שימוש במכשיריה זו מבלי לעשות שימוש בטלפון, לשיטתו. הנאשם לא חקר את מר עמר בנוגע לדברים שציין בדיון בוגע לשימוש בטלפון, הגם שנאמר לו בפתח דיון ההוכחות כי עליו לחזור את עדי התביעה בכל נקודה השניה מבינתו בחלוקת. הימנעות הנאשם מהקיירת מר עמר בנוגע לפרטים עובדיים מהותיים המגבשים את יסודותיה של העבירה על תקנה 28ב לת"ת מלמדים כי הנאשם אינו חולק על הדברים שייחסו לו בת' 2 בכל הנוגע לעבירה שביצע.

7. סיכום של דברים: עדויות עדי התביעה קוהרנטיות ומשתלבות זו בזה ומחזקות האחת את רעותה. דברי הנאשם לעד התביעה מר בן שמחון ודבוריו לעד התביעה מר עמר מלמדים כי הנאשם עשה הרבה יותר מאשר פעולה טכנית של הרמת טלפון שנפל והחזירתו למקוםו. הימנעות הנאשם מלחקור את עדי התביעה בנוגע לפרטים המגבשים את אחוריותו על פי תקנה 28ב לת"ת מלמדת כי הנאשם אינו חולק על פרטים אלה. המסקנה העולה מן המקובץ היא, כי התביעה השכילה במקרה זה להוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת בפלילים את ביצוע העבירה המיויחסת לנ帀ם ועל כן אני מרשיעו במiosis לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ז, 09 אפריל 2017, במעמד הצדדים