

## תת"ע 1765/11/19 - מדינת ישראל נגד מוראד عبدال-عزيز

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1765-11-19 מדינת ישראל נ' מוראד عبدال-عزيز  
תיק חיזוני: 14118033951

בפני כבוד השופט אור לרנר  
מטעם מדינת ישראל  
נגד  
נאשימים  
מוראד عبدال-عزيز

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר ביום 22/9/2020.

לטענת המבוקש, בעקבות הוראת השעה בדבר סגר וধחית דיןונם, סקרה ב"כ המיצגת אותו כי הדיון בתיק זה נדחה. עוד טוען המבוקש כי יגרם לו עיוות דין מאחר והוא עומד על כפירתו במיחס לו.

המשיבה מתנגדת לבקשתו ומצינית כי באותה עת התקיימו דיןונם כסדרם.

### דין והכרעה

דין הבקשה להידחות.

cidou, שגגה אשר גרמה לאי התיאצבות "אינה מהוות "סיבה מוצדקת לאי התיאצבות" לדין, אינה מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם" [רע"פ 1446/14 ריאד אסדי (26.3.14) ור' לאחרונה רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין, שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יכול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המציג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נ' מדינת ישראל [2.10.13]).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התיאצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדין, במיוחד משלבם בבית המשפט כסדרם,  
עמוד 1

והוראת השעה נכנסתה לתקף רק בתקופת חג הסוכות. חובתם של הנאשם ובאות-כחו היה לבחון ולבדוק האם מתקיימים הדיונים ולא להניח כי יידחו.

גם בטעنته הכללית כי הוא כופר בביצוע העבירה אין כדי לסייע לנאשם. "לסיום, על כל הטעון לקיומה של עילה זו חש לעיות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביטוס טעنتهו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם הנ"ל).

5129371

387546783 לאור כל האמור לעיל, להיות שמצאת שלא היה טעם מוצדק לאירועתו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חש לעיות דין, אני דוחה את הבקשה

סוף דבר הבקשה נדחתה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"א, 08 נובמבר 2020, בהיעדר  
הצדדים.