

## תת"ע 1753/07 - מדינת ישראל נגד תאמר מועטי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תתע"א 19-07-1753 מדינת ישראל נ' תאמר מועטי  
תיק חיזוני: 14212402110

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופט אור לרנר
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	תאמר מועטי
הנאשם	

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר.

ההקרהה בתיק זה נקבעה ליום 19/7/14 בנסיבותעו"ד מטעמו של הנאשם, בתאריך זה, לאחר שהנאשם, או מי מטעמו לא התיצב לדיוון, הוא נשפט בהעדרו.

כיום עותר הנאשם לבטל את גזר הדין שניית בהיעדרו וטען כי בא כוחו לא להתיצב לדיוון הנ"ל מאחר ולא עודכן על ידי מי שהופיע מטעמו עד לאחר הדיון, עקב טעות שנפלה ביום.

המשיבה מתנגדת בבקשתו, שכן המבקש לא העלה כל הסבר מוצדק להעדר התיצבותו.

לאחר שעניינו בבקשתו ובנספחיה מצאתי כי אין היא מוגלה עילה אמיתי לביטול פסק הדין שניית בהיעדר ולפיכך דיןנה להידחות.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאירועים "אינה מהוות סיבה מוצדקת לאירועים" לדיוון, אינה מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהעדר הנאשם [רע"פ 1446-14 ריאד אסדי (פורסם בנבו) ור' לאחרונה רע"פ 9109/17 מקסים סדובי (פורסם בנבו)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך הדין המציג הנאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליה (פורסם בנבו)).

משמעות, לא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדין.

באשר לטענה השנייה בדבר חשש לעיוות דין, המבקש לא פירט בבקשתו כל נימוקי הגנה -

"**משמננו** המבקש מלפרט בפני בית המשפט לתעבורה את הנימוקים המתומכים בטענותו כי הוא לא ביצע את העבירה המียวחת לו, אין לקבל את טענותו הכללית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 9019/17 **מקסימים סדוביי הנ"ל**).

-וכידוע-

"**לסיכום, על כל התוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שנייתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענותו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה.**" רע"פ 17-8427 מדינת ישראל נ' **سؤالם** (25.3.18)

לאור כל האמור לעיל, הייתה שמצאת שלא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חשש לעיוות דין, אני>Dコーナן>D דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחוק.

יתנה היום, א' חשוון תש"פ, 30 אוקטובר 2019, בהעדך  
הצדדים.