



תת"ע 1752/04/14 - מדינת ישראל נגד אלי גרמה

12 מרץ 2015

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 1752-04-14 מדינת ישראל נ' גרמה
בפני כב' השופטת רות רז
המאשימה
נגד
הנאשמים
מדינת ישראל
אלי גרמה

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד יניב ארקוס

ב"כ הנאשם - עו"ד אביתר גולני מטעם הסנגוריה הציבורית

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע בתאריך 29.12.90 ונהיגה ללא ביטוח תקף.

הנאשם נהג ביום 02.04.14 בשעה 23:45 בראש העין.

ב"כ המאשימה עתרה להשית עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע, פסילה בפועל ארוכה למשך שנים, פסילה על תנאי וקנס. ב"כ המאשימה הפנתה לתקופת הפקיעה הממושכת של רישיון הנהיגה, לעבר תעבורתי ולעבר פלילי מכביד.

ב"כ הנאשם ביקש להטיל עונשים צופי פני עתיד וטען שעל אף התקופה הארוכה בה הרישיון לא היה תקף עדין מדובר בנאשם שהיה מורשה לנהיגה ותוקף הרישיון פקע. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לפיה נקבע שהעונש בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף אינו מאסר בפועל אלא פסילה למשך מספר חודשים ולענישה שאינה כוללת רכיבי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם הוסיף כי מדובר בנאשם החולה במחלת כבד, מטופל בבריאות הנפש, בעל עבר בתחום הסמים ומצבו הכלכלי

עמוד 1



קשה. ב"כ הנאשם הציג אישורים רפואיים, אישור מרכז קהילתי לבריאות הנפש, אישור המוסד לביטוח לאומי, אישור עיריית ראש עין, המלצת מקום עבודה וכתבה בעיתון על התנהגות אזרחית למופת של הנאשם.

מתחם הענישה :

ברע"פ 1973/13 אסד חסן נ' מ.י. אישר כבוד השופט א' שוהם עונש מאסר של 45 ימים אשר הוטל בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע במשך כ-10 שנים :

"... בנסיבות העניין, אין מנוס מהטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, זאת, בעיקר לשם הרתעת המבקש, אשר לחובתו עבר תעבורתי לא מבוטל, ונהיגה חוזרת ונשנית, במשך שנים רבות, ללא רישיון, אשר תוקפו פג בשנת 2001. בנסיבות המקרה שלפניי, אין מדובר, לטעמי, בעונש החורג באופן קיצוני מרף הענישה הראוי בעבירות דומות".

בעפ"ת 38367-02-12 (ב"ש) קבעה כבוד השופטת טלי חיימוביץ, מתחם ענישה בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף :

"מתחם הענישה ההולם לעבירה זו, בכל הנוגע לעונש המאסר, נע בין מאסר מותנה בנסיבות קלות, עד מאסר בפועל בן שנה, כאשר עסקין ברצידיביסט".

הנאשם באותו תיק נהג ללא רישיון נהיגה שפקע תקופה של 21 שנים ועברו התעבורתי היה מכביד. הוגשו בעניין ארבעה תסקירים שהמליצו על צו של"צ. בית המשפט המחוזי מצא לחרוג ממתחם הענישה ולא להטיל מאסר בפועל, בנסיבות מיוחדות של שיקום מוצלח.

בעפ"ת 11890-05-12 (מרכז) סולומון בליה נ' מ.י., ביטלה כבוד השופטת נגה אהד רכיב מאסר בפועל שהושת על נאשם אשר נהג ללא רישיון נהיגה שפקע במשך כ-8 שנים ועברו התעבורתי היה מכביד מאוד וכלל עבירות חוזרות ונשנות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ושתי עבירות של נהיגה בזמן פסילה, כמו כן היה לחובתו עבר פלילי והוא ריצה מאסרים בפועל. בית המשפט קבע :

"אמרתי במספר רב של פסקי דין כי מקום שהעבירה המיוחסת לנאשם הינה נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ולעבירה זו לא נלוות עבירת תעבורה נוספת, הרי העונש הראוי הינו פסילה בפועל בלבד כשמשך תקופת הפסילה יקבע עפ"י עבר תעבורתי, משך התקופה בה לא היה לנאשם רישיון נהיגה תקף, ככל שהתקופה ארוכה יותר כך הפסילה בפועל תהא ארוכה יותר ונקבע כי התקופה הראויה הינה בין 3 ל-9 חודשי פסילה".

גזירת הדין



הנאשם נהג ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע במשך 24 שנים, מתאריך 29.12.90. לטענת הנאשם, לא התכוון לנהוג אלא שהרכב של אשתו התקלקל והוא לקח אותה לעבודה בשל השעה המאוחרת.

כפי שעולה מגיליון הרשעותיו של הנאשם, הנאשם נהג משנת 1976 וצבר לחובתו 10 הרשעות קודמות. ממועד פקיעת הרישיון בשנת 1990 ביצע הנאשם 4 עבירות נהיגה, בשנים 2000, 2001, 2008 ו-2009. בתאריך 29.6.09 הורשע בגרם תאונת דרכים ואי עצירת רכב במקום התאונה והושתו עליו מאסר על תנאי ופסילה ארוכה.

בנוסף, לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד הכולל עבירות גניבה, פריצה ושוד, עבירות זיוף, עבירות סמים, הסגת גבול, תקיפה ואיומים. בגין עבירות אלה ריצה הנאשם תקופות מאסר שונות, אחרונה בשנת 2009 למשך 20 חודשים. הרשעה פלילית אחרונה הינה משנת 2013 בעבירה של הסגת גבול פלילית שם האריך בית המשפט מאסרים על תנאי שעמדו נגד הנאשם.

לפי גיליון ההרשעות הפליליות הורשע הנאשם בשנת 2008 בעבירת שבל"ר ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

מאז שנת 2009 לא נרשמו לחובת הנאשם עבירות נוספות הקשורות בנהיגה.

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם בן 58 נשוי ואב לשלושה ילדים. הנאשם חולה במחלת צהבת נגיפית במשך כ-20 שנים ומאובחן כבעל הפרעת דיכאון, הפרעות נפשיות והתנהגותיות, גם בשל שימוש אינטנסיבי בסמים לאורך שנים רבות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל דפוסי התנהגות עברייניים והתמכרותיים עמוקים שפגעו בתפקודו לאורך השנים. למרות קשייו עשה הנאשם ניסיונות רבים לשיקום ולפרקים גם הצליח לשמור על ניקיון מסמים וללא מעורבות פלילית. שירות המבחן בחן אפשרות לקבל את הנאשם מחדש לטיפול כאשר התנאי לכך הינו ניקיון משימוש בסמים אך התרשם מקיומו של פער בין הצהרותיו באשר לניקיון משימוש בסמים לבין תוצאות בדיקת שתן שמסר בשירות. שירות המבחן בחן את גורמי הסיכון להישנות העבירה ואת הגורמים מצמצמי הסיכון ביניהם התייחס למגמת ירידה בתדירות מעורבותו של הנאשם בביצוע עבירות בשנים האחרונות, התרשם מהעדר מוטיבציה כנה מצידו של הנאשם להשתלב בהליך שיקומי, לרבות קשייו בהפסקת שימוש בסמים ולכן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

בחנתי את הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם: בעפ"ת 28534-11-14 מולו קיאטו - היה מדובר בעבירה ראשונה מסוגה ולנאשם לא היה עבר פלילי, בעפ"ת 22009-04-14 רומן חנניב נ' מ.י. - היה לנאשם עבר תעבורתי קל ומשך הפקיעה היה 6 שנים ועל כן הוטלה ענישה מקלה, בפל' 3961-06-14 מ.י. נ' עמרי שלו הוארך מאסר על תנאי בנסיבות בהן הוגש תסקיר אשר המליץ לנקוט הליך שיקומי וכאשר משך פקיעת הרישיון היה כ-6 שנים ובתת"ע 802-08-13 מ.י. ישראל בלום פקע רישיון הנהיגה במשך כ-11 שנים ובית המשפט האריך מאסר על תנאי מחמת גילו של הנאשם שהיה בן 69. כמו כן, לנאשם לא היה עבר פלילי.

לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, החלטתי להשית על הנאשם ענישה בתוך מתחם הענישה, ברף הנמוך של מתחם הענישה ולא להטיל מאסר לריצוי בפועל, במיוחד בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם, המחלה הקשה ממנה סובל ומצבו



הנפשי, והעובדה שמשנת 2009 לא נרשמו לחובתו עבירות תעבורה.

נוכח האמור לעיל אני מטילה את העונשים הבאים :

10 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של נהיגה ללא רישיון תקף מעל שנה.

12 חודשי פסילה בפועל מלקבל רישיון נהיגה.

12 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים.

קנס בסך 1500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים, הראשון לא יאוחר מיום 1.6.15.

זכות ערעור כחוק .

**ניתנה והודעה היום כ"א אדר תשע"ה,
12/03/2015 במעמד הנוכחים.
רות רז , שופטת**

הוקלדעלידיטובהגבע