



תת"ע 1743/05/17 - מדינת ישראל נגד מלחי אילן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 1743-05-17 מדינת ישראל נ' מלחי אילן
15 מאי 2017

דו"ח תעבורה 50110838906

לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
מלחי אילן

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אמסלם

אין התייצבות לנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת-דין

הנאשם הוזמן לדין כדין, אך לא התייצב.

אני רואה בכך הודאה בעובדות הנטענות בכתב האישום .

לפיכך, אני מוצא את הנאשם אשם בעבירה/ות שיוחסה/ו לו בכתב האישום ומרשיע אותו בהתאם.

טל פרי , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר-דין

עמוד 1



הנאשם הורשע בהעדרו בביצוע עבירה של נהיגה בחוסר זהירות כמפורט בכתב האישום.

מדובר בבקשה להישפט אשר הוגשה על ידי הנאשם.

הנאשם לא טרח להוציא דבר הדואר הרשום אשר חזר בציון "לא נדרש".

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני בצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

לאור האמור הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאור נסיבות בצוע העבירה על פי עובדות כתב האישום הינו: קנס.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה זו:

הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 75', צבר לחובתו 95 הרשעות קודמות. עברו התעבורתי מכביד. כאשר הנאשם אף הגדיל לעשות בו הורשע ביום 2.3.16, כלומר, 19 ימים טרם מועד ביצוע עבירה זו בעבירה זהה, כאשר במסגרת הסדר טיעון, נגזר על הנאשם, בין היתר, עונש פסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים אשר הינו בר הפעלה.

ברע"פ 7223/06, יהודה יולזרי נ' מדינת ישראל נקבע כי :

"תכליתה של ברירת הקנס הינה לעודד תשלום קנס ללא התדיינות ובכך להקל הן על האזרח והן על מערכת אכיפת החוק. לאדם יש זכות לבחור במשפט מקום שמשוכנע הוא שיכול להוכיח חפותו, ואולם, הבוחר להישפט נוטל על עצמו סיכוי וסיכון: סיכוי כי יצליח להוכיח את חפותו ימצא חף מפשע, וסיכון בכך שהתנהל משפט, על כל הכרוך בכך, לרבות נשיאה בעונש כמתחייב בחוק. במקרה דנא, משבחר המבקש להישפט, הוא חשף עצמו לנשיאה במלוא העונש בעצם ההודיה בעת המשפט, אין משמעותה, כי על בית המשפט להטיל את הקנס שהיה מוטל עליו, לולא בחר להישפט".

במקרה זה, בו עסקינן בעבריו תעבורה, אשר צבר קרוב ל-100 הרשעות ובהן עבירות חמורות של שימוש בטלפון (12 עבירות), חוסר זהירות, אי ציות לרמזור, נהיגה משמאל לקו הפרדה רצוף ועוד, הרי שאין מקום להסתפק בקנס. יש מקום לגזור ענישה מעבר למתחם הכוללת הפעלת התנאי, הטלת פסילה בפועל וקנס.

לאחר שהתחשבתי בדברי המאשימה לעונש דלעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



קנס

- הנני גוזר על הנאשם קנס בסך 3,000 ₪.

הקנס ישולם תוך 90 ימים.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.

פסילה

- הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

הפעלת עונש פסילה

- הנני מורה על הפעלת עונש של פסילת רישיון הנהיגה למשך 3 חודשים כפי שפסק על תנאי בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב ביום 2.3.16 בתיק בימ"ש מספר 4563-12-15 לריצוי באופן חופף.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לאלתר וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

פסילה על תנאי

- הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה או שנייה.

לאור עברו המכביד של הנאשם, מורה למרב"ד לזמן הנאשם לבדיקות בדבר כשירותו לנהיגה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד.

ניתנה והודעה היום י"ט אייר תשע"ז, 15/05/2017 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

הוקלד על ידי רוית אליהו