

תת"ע 1732/07 - מדינת ישראל נגד ציון חורי

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

31 אוקטובר 2017

תת"ע 17-07-1732 מדינת ישראל נ' חורי

דו"ח טעבורה 10151553301

לפני כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
ציון חורי
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד מוטי דורנשטיין

ב"כ הנאשם עו"ד רינה חור

הנאשם בעצמו

עדת הتبיעה שירן בראשי

עד הتبיעה עומר שמעוני

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

על פי כתוב האישום, ביום 13.9.16 בשעה 08:17 בצומת הרחובות דרך חברון ומרם החשמונאית בירושלים, נהג הנאשם ברכב נושא לחיות רישי 12-209-60 ולא צית לאור אדם שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב לפני קו עצירה ונכנס לצומת בניגוד לאור האדים. בכך עבר הנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

ביום 9.8.17 כפר הנאשם במיחס לו וצין כי נסע באיטיות לאחר שני אופנסעים באור יrok מלא, זאת עמוד 1

כדי לשמר על חייהם. הנאשם הוסיף, כי יכול להיות כי בסוף הפניה התחלף הרמזור לכתום, אך בשום אופן הוא לא עבר באור אדום. בהתאם נקבע התקיק לשמיית ראיות.

3. מטעם התביעה, העיד השוטר עומר שמעוני (להלן: "השוטר") בהתאם לדוח שכתב **וסתמן ת/1**. על פיו, בהיותו עומד סטטי לצורך אכיפה בדרך חברון 50, פניו לעבר הצומת הנ"ל והרמזור של הפונים שמאליה מדרך חברון למרימים החשמונאים. אוור ים, ראות טוביה, שדה ראה פתוח ונקי לפונים שמאליה מדרך חברון קיים נתיב נסעה אחד לשמאל מtower שלושה כאשר שניים לישר. קו העצירה צבוע לבן ובולט, הבחן השוטר, כי הרמזור הקרוב התחלף לאור אדום, אז הפנה את המבט לכיוון קו העצירה והבחן בನאשם מגע אל הצומת כשהוא לבדו ברכב ועובד את קו העצירה בנגדו לאור האדום. בשלב זהה, שידר בקשר לשiran בראשי, שוטרת נוספת שהייתה עימו לעזר את כלי הרכב. עוד ציין בדוח כי **"לפני הרכב הנ"ל נכנסו לצומת כהרמזור דלק כתום קבוצת אופנווענים"**. בתגובהו מסר הנהג: **"זה היה כתום, עברתי עם האופנווענים בכתום"**.

4. במסגרת חקירתו הנגדית, הבהיר השוטר, כי בשל שיווק לראות את העבירה הוא לעמוד לפני קו העצירה ולפני הרמזור כדי שיבחין ביצוע העבירה, כך במקיר זה, עמד מספר מטרים לפני קו העצירה מצד שמאל, ראה את הרמזור הקרוב, וברגע שהתחלף הרמזור לאור אדום הודיע את עיניו אל קו העצירה לראות אם מישו חזה אותו. השוטר הדגיש כי הבחן ברכב הנאשם עובד את קו העצירה לאחר שהרמזור התחלף כאמור לאור, ובמצב זה, רשם את צבע הרכב וסוג הרכב תוך שמירת קשר עין ודיווח על כך לשiran שכאמור היא שעצרה את הנאשם.

(ראו עמוד 5 שורה 32 וכן עמוד 6 שורה 1)

ביחס לקבוצת האופנווענים שהייתה לפני רכבו של הנאשם, ציין השוטר כי זו חלפה על פני הצומת כשמופע הרמזור היה כתום והנ帀ם עבר את הצומת לאחר מכן וכפי שתיאר. השוטר הדגיש במסגרת החקירה הנגדית כי לא אcdf את העבירה כלפי רוכבי האופנווען, זאת כיון שהיא נאכפת שעה שמדובר במופע אור כתום. אך כפי שתיאר, הנאשם הגיע לאחר מכן ועבר את קו העצירה כשמופע הרמזור כבר אור.

5. במסגרת פרשת התביעה, העידה גם השוטרת שiran בראשי, אולם זו לא יכולה להוסיף פרטים כיון שתפקידה הסתכם במעצר רכב של הנאשם כשרישום הדוח נרשם ע"י השוטר.

6. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם ומסר כי עבר באור האדום כששיירה של מכוניות ו-2 אופנוועים הצמודים זה לזה מלפני והוא מאחוריהם, ובעת שהתחלף הרמזור לירוק התחללו לנסוע המכוניות שלפניו וכן האופנוועים. הוא אף הבחן כי רוכבי האופנוועים משוחחים ביניהם אולם הדגיש כי עבר אחריהם באור ירוק וכשנעצר אמר לשוטרת כי יתכן והרמזור התחלף לצהוב באמצעות, אולם הוא לא יכול היה לעצור.

7. דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, בחרתי להעדיף את עדות השוטר. יש לפתוח ולצין כי בתשובתו לאישום וכן במסגרת הדיון היום ציין הנאשם כי נסע באור ירוק מלא אחר 2 אופנוועים באיטיות וייתכן כי

בסוף הפניה התחלף הרמזור לכתום. מנגד, בתגובהו, כפי שבאה לידי ביטוי ב-ת/1, מצין הנאשם כי גם הוא וגם האופנאים שהוא לפני הצומת באור כתום. גרסה זו כפי שהציגו הנאשם, במהלך תשובתו לאיושם וכן במסגרת עדותו הינה גרסה מאוחרתabella לשפר את גרסתו כפי שמסרה בשטח. במצב דברים זה, יש לראות בה גרסה כבושא ובהתאם אני רואה לדוחות אותה.

.8. יש להוסיף, כי גם העובדה שהנאשם טרח לציין כי חלף על פני הצומת עם קבוצת רוכבי אופניים שעברה את הצומת באור כתום, בتزירוף העובדה כי הנאשם נסע אחריו אותה קבוצה, מבססת את המסקנה כי הנאשם אכן עבר את העבירה, שהרי אם ידע לומר בשטח כי הבחן בקבוצת רוכבי האופניים שלפניו עוברת באור כתום משמע, כי אין אפשרות כי עבר את הצומת באור יירוק. להפוך, מצב זה מבסס דוקא את המסקנה ההופוכה כי מופיע הרמזור שהופיע לנאים לאחר קבוצת רוכבי האופניים היה אדום. יש גם להוסיף, כי גם גרסת הנאשם לפיה הוא עמד בתחילת הצומת אחרי כל רכב ואופניים וכשהרמזור התחלף לירוק התחליל בנסיבות איטית אינה סבירה בנסיבות העניין.

.8. מנגד, עדותו של השוטר הייתה עקבית וברורה ואף לא נסתרה לאורך כל החקירה הנגדית. השוטר ידע להסביר את המיקום בו עמד ואת האופן בו הבחן ביצוע העבירה. המדובר בשוטר מażouei המשרת באגף התנועה מספר שנים ובאותו היום, שעת בוקר, כשהראות טוביה, התייצב בזאת במשימה שעוניינה אכיפת עבירות תעבורת שעניין או אדום. כך במקורה שלפנינו, עת הבחן ברכב הנאשם חוצה את קו העצירה בשעה שהרמזור התחלף לאדום. השוטר הוסיף כי עמד באופן סטטי ויכול היה להבחן ביצוע העבירה תוך שהיא מתבצעת נגד עניין ובסמוך לו. בכךודה זו יש להוסיף כי לא בכל מקרה ובעת שמתבצעת עבירה תנואה נדרשת המאשימה להציג צילום שכן בעבירות מסווג זה חלקן הגדל נאכפות על ידי השוטרים המבוחנים בעיניהם ביצוע עבירות.

.9. העובדה כי השוטרת, כך לדברי הנאשם, מסרה לו כי יכול להגיש בקשה לביטול ה.fnks או להמרתו באזהרה, אינה מעלה או מורידה בנסיבות העניין. בהקשר זה ראוי להפנות גם לגרסת ההגנה לפיה מדובר באדם הנוגג 50 שנה ועל כן אין זה סביר כי עברו באור אדום. אצ"ן כי עבירות אלו לעיתים מבוצעות על רקע חוסר תשומת לב או פזיות. בכל מקרה ועל רקע הגשת המסמך שסומן ב1 בו מצינו: "... מרשי הינו נהג זהיר ומימון שמעולם לא הורשע בעבירות תנואה כלשהי, לא בארץ ולא בחו"ל, למראשי אין גם עבירות תנואה והוא נהנה מגילון נקי שכמעט אין לו אח ורע במחווזתינו". הציג ב"כ המאשימה את רישומו התעבורתי של הנאשם הסותר טענה זו.

.10. לאור כל אלו, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה, אני מחייב להרשיע את הנאשם ביצוע העבירה המוחשית לו.

ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנווכחים.

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

עובדות האירוע מפורטות בהכרעת הדין ואין מקום לחזור עליהם. בנסיבות המקרה, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש פסילה קצר לצד רכיבי ענישה הכללים פסילה על תנאי וקנס. מנגד, צינה ב"כ הנאשם כי מדובר באדם מבוגר וכן התקיימה למסבו הרפואית בטיעוניה.

לנายนם כאמור, רישום תעבורי המכיל 12 הרשעות קודמות, אולם בנסיבותו של הנאשם וותק נהגותו ניתן בהחלט לומר כי מדובר ברישום מקל.

צדוק ב"כ המאשימה כי משבחר הנאשם לנשל את משפטו והורשע בדיון, אין ביהם"ש מחייב עוד להטיל עונש בהתאם לקנס המקורי הקבוע לצד העבירה בה הורשע הנאשם. מנגד, אני סבור כי במקרה זה ראוי למצות את הדין עם הנאשם גם משום רישומו המקורי וכן משום נסיבותיו כפי שפורטו בפרש העונש. בנסיבות אלה, אני מחליט להטיל על הנאשם תשלום קנס כספי בסך 1,500 ₪ תשלום ב-5 תשלומים חודשיים החל מיום 3.12.17.

כמו כן, אני פוסל את הנאשם למשך חודשיים על תנאי וזאת לתקופה של שנתיים, שלא יעבור את העבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודיע היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט