



תת"ע 1713/03/16 - מדינת ישראל נגד יוסף סעד

29 מרץ 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 1713-03-16 מדינת ישראל נ' יוסף סעד
לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
יוסף סעד

נוכחים

ב"כ המאשימה- עו"ד דורסמן

אין הופעה מטעם הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

הנאשם הוזמן לדיון כדין, אך לא התייצב.

אני רואה בכך הודאה בעובדות הנטענות בכתב האישום .

לפיכך, אני מוצא את הנאשם אשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ומרשיע אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר ב' תשע"ו, 29/03/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי , שופט

[פרוטוקול הושמט]



גזר דין

הנאשם הורשע בביצוע עבירה של שימוש בטלפון בעת שהרכב היה בתנועה.

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרתה של העבירה.

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני בצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

לאור האמור הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאור נסיבות בצוע העבירה על פי עובדות כתב האישום הינו:

פסילה בפועל לתקופה של עד שנה, פסילה על תנאי, קנס שנע בין מאות ש"ח עד אלפי ₪.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה זו: הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 85 וצבר לחובתו 89 הרשעות קודמות ובהן עבירות חוזרות של שימוש בטלפון וכן עבירות בטיחותיות נוספות של נהיגה ללא חגורת בטיחות, מהירות מופרזת, נהיגה באור אדום. בעברו אף נשלל רישיונו בגין עבירה זהה. ואולם הנאשם לא למד את לקחו, וממשיך לזלזל בהוראות החוק ושב ונוהג תוך שימוש בטלפון ובכך מסכן את עצמו ואת ציבור המשתמשים בדרך.

ברע"פ 7223/06, יהודה יולזרי נ' מדינת ישראל נקבע כי :

"תכליתה של ברירת הקנס הינה לעודד תשלום קנס ללא התדיינות ובכך להקל הן על האזרח והן על מערכת אכיפת החוק. לאדם יש זכות לבחור במשפט מקום שמשוכנע הוא שיכול להוכיח חפותו, ואולם, הבוחר להישפט נוטל על עצמו סיכוי וסיכון: סיכוי כי יצליח להוכיח את חפותו ימצא חף מפשע, וסיכון בכך שהתנהל משפט, על כל הכרוך בכך, לרבות נשיאה בעונש כמתחייב בחוק. במקרה דנא, משבחר המבקש להישפט, הוא חשף עצמו לנשיאה במלוא העונש בעצם ההודיה בעת המשפט, אין משמעותה, כי על בית המשפט להטיל את הקנס שהיה מוטל עליו, לולא בחר להישפט".

לאחר שהתחשבתי בדברי המאשימה לעונש דלעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- הנני גוזר על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪.

הקנס ישולם תוך 60 ימים.



היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.

- הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים.
- רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לאלתר וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.
- הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה או שנייה.
- הנני מורה למזכירות ביהמ"ש להעביר את פרוטוקול הדיון למכון הרפואי לבטיחות בדרכים על מנת שיבדוק את כשירותו של הנאשם לנהוג ברכב.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן והודע היום י"ט אדר ב' תשע"ו,
29/03/2016 במעמד הנוכחים.
טל פרי, שופט

הוקלד על ידי שרית זר