



תת"ע 1703/02/19 - סעיד אגא פיראס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1703-02-19 מדינת ישראל נ' סעיד אגא פיראס
תיק חיצוני: 10152885959

מספר בקשה: 1

בפני מבקש נגד משיב
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
סעיד אגא פיראס באמצעות בא כוחו עו"ד אמיר חאג'
מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 11/02/19. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו, ובהתאם יגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה והיעדר טענת הגנה מהותית.

דיון והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי למבקש נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.

4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה **רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראיתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה"**.

5. מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקש לא כפר במיוחד לו ותגובתו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: **"אני קצת ממחר .. מותר 110"**, ומדובר לכל הפחות ב"ראשית הודיה" אם לא בהודיה ממש.

6. לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לו נגרם לא עיוות דין.



7. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.

8. הבקשה נדחית. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, 01 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.