



תת"ע 1672/12/15 - מדינת ישראל נגד רוזנה גביש

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1672-12-15 מדינת ישראל נ' רוזנה גביש
תיק חיצוני: 90503603897

בפני	כבוד השופט עמית יוסף ריבלין
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמת	רוזנה גביש

החלטה

רקע וכללי

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום לפיו נהגה במהירות של 148 קמ"ש כאשר המהירות המרבית באותה הדרך הינה 100 קמ"ש.

הנאשמת טענה להתיישנות העבירה והמאשימה הגישה צילום מסך ממערכת ה"דו"ת", בו מופיע כי נשלחה, לנאשמת, הודעה בדבר ביצוע עבירה (להלן: "פלט הדו"ת"). בפלט הדו"ת מצויינת כתובתה של הנאשמת וכן מספר פריט הדואר הרשום. כן הגישה המאשימה "מידע על פריט דואר רשום", אשר הונפק מאתר האינטרנט של חברת דואר ישראל, ובו אותו מספר פריט הדואר (להלן: "אישור הדואר"). באישור הדואר מצויין כי דבר הדואר נמסר ליעדו ביום 13.10.14.

ההגנה התנגדה להגשת המוצגים.

דין

בהתאם לכתב האישום, נעברה העבירה ביום 23.9.14 ובהינתן המהירות אשר יוחסה למערערת המדובר בעבירה מסוג הזמנה לדין.

תקנה 239א לתקנות סדר הדין הפלילי קובעת:

"(א) עברה שנה מיום שבוצעה עבירה לפי פקודת התעבורה או לפי התקנות לפיה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמה לתאונת דרכים שבה נפגע אדם או ניזוק רכוש, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניינה הזמנה למשפט לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הוזמן החשוד בביצוע העבירה



לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה; אולם, אם הוכיח בעל הרכב החשוד בעבירה כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27 לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתב אישום ולהמציא הזמנה למשפט למי שנהג ברכב, אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה.

(ב) היתה העבירה כאמור בסעיף קטן (א) עבירה שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27 לפקודת התעבורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בענינה הזמנה למשפט, אלא אם כן הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה בתוך התקופות כמפורט בסעיף 225א(1) או (2) או התקיים האמור בסעיף קטן (2א). (ההדגשות אינן במקור. י.ר.)

תקנה 225א מונה את התקופות הרלוונטיות:

"(1א) היתה העבירה עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27 לפקודה האמורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בענינה הזמנה או הודעת תשלום קנס, אם כתב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועברה תקופה כמפורט להלן:

(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);

(2) שישה חודשים ממועד ביצוע העבירה, אם היה הרכב רכב חדש או רכב מסוג שקבע שר התחבורה, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

(א2) על אף האמור בפסקאות (1) ו-(2) שבסעיף קטן (1א), הוכיח בעל הרכב כי לא חלה עליו אחריות פלילית לעבירה לפי סעיף 27 לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתב אישום או להמציא הזמנה או הודעת תשלום קנס אם לא עברה שנה מיום ביצוע העבירה או אם לא חלפו שלושה חודשים מהמועד שבו הוכיח בעל הרכב כי לא חלה עליו אחריות כאמור, לפי המאוחר, ובלבד שלא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה. (ההדגשות אינן במקור. י.ר.)"

יש לציין כי, על פי תקנה 44א, הנטל החל על המאשימה הוא הוכחת משלוח ההודעה לנאשם:

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן."

העבירה נעברה לכאורה ביום 23.9.14 וכתב האישום הוגש ביום 4.12.15 בחלוף יותר משנה ועל כן, העבירה התיישנה, אלא אם כן, יוכח כי נשלחה לנאשמת, בהתאם לתקנה 225א, הודעה על ביצוע העבירה, בתוך ארבעה חודשים.

פלט הדותן ואישור הדואר מעלים כי ההודעה על ביצוע העבירה נשלחה ביום 7.10.14 ונתקבלה ביום 13.10.14. שני התאריכים הינם בטווח ארבעת החודשים, אשר הוקצו למאשימה לשם כך על ידי מחוקק המשנה ועל כן באם ייקבע כי יש לראות בהם ראיה למצוין בהם - דין טענת ההתיישנות להידחות.

בחינת הראיות אשר הוגשו מעלה כי יש לראות בשילוב שתיהן - אישור מסירה.



קיימות פסיקות חלקן ראו בפלטי מערכת הדותן כראיה מוסדית וחלקן לא.

במקרה דנן, הוצגו בפניי פלט דותן בו מצויינים שם הנאשמת, כתובתה, מס' דבר הדואר, מהות המסמך שנשלח (הודעה על ביצוע עבירה) וזמן המשלוח (7.10.14). כן הוצג בפניי אישור הדואר בו צויין אותו מספר דבר הדואר וכן כי התקבל למשלוח באותו התאריך אשר צויין בפלט הדותן ונמסר ליעדו ביום 13.10.14.

בנסיבות אלו, כלל הנתונים, אשר הוגשו לבית המשפט, מבססים, לכל הפחות, את חזקת המסירה ומכאן, בהתאם לתקנה 44א, הנטל להפרכתה - עובר לנאשמת.

יש לציין, ומבלי לקבוע מסמרות בדבר, כי במערכת הדותן ישנו רישום אודות קליטת פניה של הנאשמת, ביום 29.10.14, כשלושה שבועות לאחר משלוח ההודעה למענה, ואף בכך יש כדי להעיד על קבלת ההודעה על ידה.

מכל האמור לעיל, אני קובע כי ההודעה בדבר ביצוע עבירה נשלחה לנאשמת בתוך המועד הקצוב לכך ודינה של טענת ההתיישנות - להידחות

קובע התיק להק' ליום 20.06.16 ש' 8.30.

להעביר ההחלטה לצדדים

ניתנה היום, ד' אדר ב' תשע"ו, 14 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.