



תת"ע 1663/10/17 - אחמד סח'ניני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1663-10-17 מדינת ישראל נ' סח'ניני
תיק חיצוני: 11111406325

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	אחמד סח'ניני
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 7.11.17 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של כניסה לצומת שלא מהנתיב הימני ביותר בהיותו נוהג ברכב מסחרי שמשקלו הכולל המותר עולה על 10,000 ק"ג, בניגוד לתקנה 36 (ה) לתקנות התעבורה ונגזר עליו קנס בסך 700 ₪.
3. ב"כ המבקש טען כי המבקש הגיש בקשה להישפט ואף קיבל אישור על קבלת פנייתו. טען כי המבקש המתין לקבלת תאריך משפטו והתפלא לקבל במקום זאת הודעה על חיוב בגין קנס. טען כי בכך שהמבקש נשפט בהיעדרו לאחר שההזמנה חזרה בציון "לא נדרש" נגרם לו עיוות דין משמעותי כי לטענתו אישור המסירה ריק מכל תוכן, אינו מכיל את שם הדוור, אין תיעוד לגבי הודעה שניה וכן תאריך ה"מסירה" לא ברור והפנה לפסיקה.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי ההזמנה לדין נשלחה לכתובת המבקש כפי שצוינה על ידו בבקשה להישפט וחזרה בציון "לא נדרש". טען כי הבקשה הוגשה ללא תצהיר והואיל ובשלב זה הנטל מוטל על המבקש הרי שיש לדחות הבקשה מטעם זה בלבד. טען כי הפסיקה אליה הפנה המבקש אינה רלוונטית לנסיבות בקשה זו והפנה לפסיקה אחרת.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים ועיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

עמוד 1



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לת.ד. של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ואף לא תמך בקשתו בתצהיר, ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. אמנם באישור המסירה חסרים פרטים מסוימים, אך מעיון באישור המסירה עולה כי נחתם ידנית ביום 5.7.17 וכך עולה גם מחותמת הדואר. יש לציין כי מדובר בת.ד. שנמסרה ע"י המבקש עצמו בבקשתו להישפט. בנסיבות אלה אני סבורה כי בוצעה מסירה כדין.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

הנאשם ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 3.6.18.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ח, 06 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

