



תת"ע 165/01/20 - הגב' אלה מורד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 165-01-20 מדינת ישראל נ' אלה מורד
תיק חיצוני: 10154744691

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקשת	הגב' אלה מורד
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרה של המבקשת בתאריך 29.01.20. לטענת המבקשת היא לא קיבלה את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקשת כפרה בעובדות כתב האישום, וטענה כי ייגרם לה עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה והעובדה שלא הועלו כל טענות הגנה.

דין והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי למבקשת נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדן. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתה של המבקשת על פי כתב האישום. יודגש, שדבר הדואר הרשום נמסר לידי המבקשת, והיא חתומה על אישור המסירה. בנסיבות אלו המבקשת לא הוכיחה אף לא לכאורה, כי היא לא קיבלה את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בה.

4. גם לגופו של עניין, המבקשת לא העלתה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר.

אמנם המבקשת טוענת שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "**בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל**

עמוד 1



המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה".

5. מעבר לנדרש, מעיין בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקשת לא כפרה במיוחס לה ותגובתה במעמד קבלת הדו"ח הייתה: **"באיזה נתיב נוהגים ימין? ...אולי עקפתי זה רכב משטרתי אולי זה אלה שגונבים את התיקים"**.
6. לציין שעל המבקשת הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לה עיוות דין.
7. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקשת עיוות דין אם בקשתה תדחה.
8. הבקשה נדחת. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר תש"פ, 23 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.