



תת"ע 1595/12/19 - שלומי חזוט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1595-12-19 מדינת ישראל נ' שלומי חזוט
תיק חיצוני: 10154606577

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	שלומי חזוט
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 2.1.20 (להלן: "**פסק הדין**").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,300 ₪.

3. המבקש טען כי ההזמנה לדיון נשלחה לכתובת כלנית 14 בקריית שמונה, ואילו כתובת מגוריו היא כלנית 24 בקריית שמונה, וצירף תמצית רישום ממרשם האוכלוסין. טען כי בנסיבות אלה לא קיבל את ההזמנה לדיון ולא ידע אודות מועד הדיון. טען כי סיכויי הגנתו גבוהים. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי ההזמנה לדיון נשלחה לכתובתו העדכנית של המבקש כפי שהיא מופיעה במשרד הפנים. טען כי מדובר באותה כתובת שציין המבקש בבקשה להישפט וכי המבקש סירב לקבל את דבר הדואר שנשלח אליו בתאריך 16.1.20 לאותה כתובת. טען כי המסמך בדבר תמצית רישום ממרשם האוכלוסין שצירף המבקש אינו עדכני אלא הוא מתאריך 30.12.18, קרי, לפני מועד משלוח ההזמנה לדיון. לאור האמור, ובהיעדר טענות הגנה ממשיות, ביקש לדחות הבקשה על הסף.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).



בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובת כלנית 14 בקריית שמונה וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה.

המבקש טען כי ההזמנה לדיון נשלחה לכתובת שגויה וכי כתובתו העדכנית היא כלנית 24 בקריית שמונה. המבקש צירף תמצית רישום ממשד האוכלוסין מתאריך 30.12.18, אך לא הציג אישור עדכני בדבר כתובתו נכון למועד משלוח ההזמנה לדיון וזאת שעה שהמבקש עצמו ציין בכתב ידו את הכתובת כלנית 14 בקריית שמונה על גבי הבקשה להישפט. בנסיבות אלה, המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ולא הפריך את חזקת המסירה.

עוד יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על גזר הדין נשלחה למבקש לכתובת כלנית 14 בקריית שמונה והוא סירב לקבלה וההודעה הודבקה על דלת ביתו בתאריך 16.1.20, ומכאן שהמבקש אף לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים לכך בחוק.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' תמוז תש"פ, 12 יולי 2020, בהעדר הצדדים.