



תת"ע 1552/05/15 - מדינת ישראל נגד טל חודורוב

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 1552-05-15 מדינת ישראל נ' חודורוב
בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

טל חודורוב

הנאשם

הכרעת דין

החלטתי לזכות את הנאשם.

האשמה ומהלך הדיון

1. הנאשם, מר טל חודורוב, (להלן - "הנאשם"), הואשם בעבירה על תקנה 22(א), לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן - "תקנות התעבורה"), בכך שעצר את רכבו לאורך אבני שפה הצבועות אדום-לבן, כשבמקום שלט המורה על איזור קנס מוגדל.

כתב האישום המקורי הוגש נגדו אשתו של הנאשם, גב' שרה חודורב. נעתרתי לבקשת המאשימה להסבתו על שם הנאשם, ולתיקון כתב האישום בהתאם, נוכח הצהרת הנאשם כי בעת האירוע הרכב היה בשימוש ובחזקתו.

2. מטעם התביעה העידו:

- רס"ב רחאל רחאל (להלן - רס"ב רחאל).

- רס"מ יוסף טריף (להלן - רס"מ טריף).

כן הוגשו:

- ת/1 - הדו"ח שנערך והוגש ע"י רס"ב רחאל.



- **2/ת** - מזכר שערך רס"מ טריף.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

כן הוגשו:

- **1/נ** - תעודת עובד ציבור של מר תומר לוין, מנהל אגף הנדסה, אחזקה ותשתיות במועצה אזורית משגב, מיום 29.10.18, אליה צורפה תכנית התמרור המאושרת.

- **2/נ** - מכתב משרד התחבורה, מיום 17.3.03, בעניין תכנית התמרור המאושרת בישוב קורנית, שצורף לתכנית התמרור.

- **3/נ** - תכנית התמרור המאושרת בישוב קורנית.

3. הטענה העובדתית קשורה לדוח 1-1069625-13-1. בהתאם לדוח, ביום 24.10.14, בסמוך לשעה 19:10, עצר הנאשם את רכבו, מסחרי, מסוג "סוזוקי", מ.ר. 4010973, ברחוב הראשי בישוב קורנית, לאורך אבני שפה צבועות אדום-לבן, כשבמקום שלט המורה על אזור קנס מוגדל.

4. הנאשם כפר בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום.

טענות הצדדים בקצרה

5. התביעה טוענת כי הנאשם עצר את רכבו לאורך אבני שפה צבועות באדום-לבן.

הנאשם מודה כי חנה את רכבו בסמוך לאבני השפה הללו, אך טוען כי הסימון אינו חוקי ועל כן יש לזכותו.

עדויות השוטרים

6. השוטר רס"ב רחאל, העיד כי עובר לאירוע התקבל בתחנה אירוע בגין הפרעה לתנועה בישוב קורנית. בעת שהוא והשוטר הנוסף הגיעו לישוב ראו כי רכב הנאשם חונה בצמוד לאבני שפה הצבועות אדום-לבן. השוטרים ביקשו מהנאשם להזיז את רכבו והנאשם בתגובה מסר: "אין לנו מה לעשות?". השוטרים רשמו לו דוח שהודבק על הרכב.

השוטר רס"מ טריף מסר כי כשהגיעו למקום ראו את רכב הנאשם "חונה באמצע התיב באדום לבן" (עמ' 10 לפרו', ש' 20). הם ניגשו לביתו של הנאשם, ביקשו שיזיז את הרכב, הנאשם לא נענה, והשניים חזרו לרכב ורשמו דוח. לאחר מכן הנאשם הגיע, לקח את הדוח והזיז את הרכב לצד השני, שם אבני השפה לא היו מסומנות באדום-לבן.

עדות הנאשם



7. הנאשם מסר כי הוא מתגורר בישוב קורנית מזה 23 שנים. על פי עדותו, בעת האירוע, רכבו חנה, לאורך אבני שפה הצבועות אדום-לבן, אך, לשיטתו, הסימון אינו חוקי. לדבריו, הסימון הוא "גחמה פנימית של הישוב" ואינו מבוסס על תכנית תמרור חוקית.

לאימות גרסתו הגיש תעודת עובד ציבור של מר תומר לוין, מנהל אגף הנדסה, אחזקה ותשתיות, מיום 29.10.18, אליה צורפה תכנית תמרור מאושרת, מיום 2.12.02. בתעודת עובד הציבור צוין כי התכנית אושרה על ידי המפקח על התעבורה, רשות תמרור מרכזית חיפה והצפון בתאריך 17.3.03.

הכרעה

א. הצבתו של התמרור במקום

8. הוראת סעיף 22(א) לתקנות התעבורה, שעניינה ציות לתמרורים, קובעת:

22. (א) עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמרור, אולם תהיה הגנה טובה לנאשם אם יוכיח שהתמרור הוצב, סומן או נקבע שלא כדין.

עולה מהאמור כי חזקה על תמרור כי הוא הוצב כדין והמדינה אינה צריכה להוכיח את תקינותו וחוקיותו של כל תמרור ותמרור. מכאן, שנאשם לא יכול לטעון דבר כנגד התמרור אלא אם כן יוכיח הוא כי התמרור שהוצב סומן או נקבע שלא כדין. דהיינו, הנטל רובץ על שכמו **(תת (י-ם) 16523/08 מדינת ישראל נ' ברונקש אילן)**.

8. בענייננו, בהתאם לתכנית התמרור בישוב קורנית, אשר אושרה על ידי המפקח על התעבורה ורשות תמרור מרכזית חיפה והצפון (נ/2, נ/3), וצורפה לתעודת עובד ציבור של מר תומר לוין, מנהל אגף הנדסה, אחזקה ותשתיות במועצה אזורית משגב, במקום בו עמד רכב הנאשם, אין תמרור או סימון כלשהו של אבני שפה, לפיהם החניה במקום אסורה.

9. בהינתן האמור, אני קובעת כי הנאשם עמד בנטל המוטל עליו להוכיח כי התמרור שהוצב במקום אינו חוקי.

10. בנסיבות האמורות החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

סוף דבר

11. לאור האמור מעלה, הרי לא הוכח כלל כי הנאשם החנה את רכבו במקום האסור לחניה, אשר לכן החלטתי לזכותו מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.



ניתנה היום, י"ז כסלו תשע"ט, 25 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים