



תת"ע 155/02/18 - מדינת ישראל נגד עומר הופמן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

10 יוני 2018

תת"ע 155-02-18 מדינת ישראל נ' עומר הופמן

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

נגד

עומר הופמן

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי הוא נהג ברכב ונכנס עם הרכב לצומת מבלי שהיה ביכולתו לעבור ולהמשיך בנסיעתו ללא הפרעה לתנועה וזאת בניגוד לתקנה 65 לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר במיוחס לו ולפיכך נקבע והתקיים דין הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר שאול כהן (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר עומר הופמן (ע.ה. 1) ובמסגרת עדותו הוצג על ידו לבקשתו סרטון וידאו (אשר הנאשם לא הגישו).

הצדדים סיכמו בעל פה.

מסקנתי בעקבות מתן הדעת לעדויות, לראיות ולסיכומי הצדדים, הינה כי התביעה הוכיחה כנדרש את אשר יוחס לנאשם וכי מסקנה זו מתבקשת לא רק מראיות המאשימה אלא אף מעבר לכך מתוך גירסתו של הנאשם עצמו.

ואלה נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

לא נסתר בכל דרך כי לשוטר היתה תצפית קרובה וטובה אל עבר הדרוש לאכיפה.

לא נסתר כי השוטר גם שמר על קשר עין רצוף.



יתרה מכך, הנאשם אישר למעשה בעדותו כי הוא אכן נכנס לצומת (נהג בג'יפ טיוטה שאליו מחובר מאחורי הג'יפ גם נגרר באורך 4 מטר) וחסם את הצומת.

וכלשונו של הנאשם עצמו בעדותו שלו עצמו (ציטוט): "**אני מודה שזה תקע אותי בצומת**". (עמ' 7 שורה 22 לפרוטוקול).

ובהמשך (ציטוט נוסף מדברי הנאשם עצמו בבית המשפט):

"**נכון. עמדתי בצומת בצורה שאינה תקינה**". (עמ' 8 שורה 18 לפרוטוקול).

הנאשם גם אישר כי נכון הוא הדבר שתגובתו על אתר לשוטר היתה כדלקמן (ציטוט):

"**אתה צודק, אין מה להגיד**" (1/ת).

ובכן, מסתבר אם כך שהשוטר ראה נכון את הדברים ותיאר מצב עובדתי מדויק.

דהיינו השוטר ראה נכון שהנאשם נכנס עם רכבו והנגרר לתוך הצומת ונעצר בתוכו וחסם את התנועה בצומת.

השוטר תיאר כי לכלי רכב אחרים אשר להם כבר התחלף מכיוון אחר האור ברמזור בצומת לירוק, נחסם המעבר בצומת בשל רכבו של הנאשם אשר נעצר כאמור בתוך הצומת.

הנה כי כן - אלה הן העובדות.

הגנתו של הנאשם התמצתה למעשה בטענה כי הוא "נקלע לסיטואציה" לדבריו, וכי זו לדבריו "מלכודת דבש" כלשונו, וזאת מהטעם שלשיטתו של הנאשם הוא לא יכול היה לצפות שבהמשך הדרך כלי רכב יעצרו בשל רמזור נוסף אשר בהמשך הדרך.

ובכן, אסביר לנאשם כי כנהג, טרם כניסה לצומת (ובפרט כשהוא נע כשנגרר מחובר אחריו) היה עליו לודא שיש לו יכולת לחצות את הצומת ולפנותו, ולא להמר על כך שבהמשך הדרך, אחרי הצומת, לא עשויה להיות האטה של כלי רכב.

העובדה שיש לנהג אור ירוק בכיוון נסיעתו בצומת אין פירושה שיש לו היתר לחסום צומת.

על הנאשם היה כאמור לצפות כי יתכן שיווצר גם מצב (שגרתי למדי יש לומר ברחובות הערים) כי בהמשך הדרך יתכן ותהיה התעכבות של כלי רכב (בין אם בשל רמזור נוסף ובין אם לא מכל סיבה שגריתית שכזו) ולא להניח מראש על כי בהכרח התנועה תוסיף לזרום הלאה ללא עיכובים.



על הנאשם היה אם כך כנהג להתכבד להמתין טרם הכניסה לצומת (על אף אור ירוק) וזאת כל עוד אין הוא משוכנע שיש לו מספיק מקום להיכנס אליו עם רכבו והנגרר לאחר הצומת, וכך להימנע מלהכנס לצומת עת אין לו בטחון שיוכל לפנותו ולא לחסום אותו.

זוהי בדיוק מטרתה של התקנה בה הואשם הנאשם.

בהחלט הוכח אם כך שגובשו באירוע זה יסודותיה של העבירה בה עסקין, וגם נמצא, בכל הכבוד, כי הגנתו הנובעת של הנאשם אינה הגנה היא.

אין זו אם כך "מלכודת דבש" בצומת כלשונו של הנאשם, אלא מצב (האטה) שיכול, וגם צריך להיות, בגדר הצפיות של נהג.

אגב, בניגוד לטענת הנאשם כי "זה קורה לכל רכב בצומת" - הוכיח לא אחר מסרטון הוידאו שהציג הנאשם עצמו באולם כי אין זה כלל וכלל קורה לכל רכב, שכן בסרטון שהוצג רואים כי כל כלי הרכב, ללא יוצא מן הכלל, נכנסו ויצאו מן הצומת המדובר מבלי להתעכב ולחסום את הצומת.

השוטר ערך דו"ח מפורט ומצאתי כי פעל בצורה עניינית ומקצועית.

כאמור, פרטי עדותו של השוטר אודות התנהלות הנאשם וחסימת הצומת על ידו מקבלת אישור אף מתוך גירסת הנאשם עצמו אשר גם אישר כאמור בבית המשפט שאכן אמר לשוטר על אתר כי השוטר צודק וכי אין לו מה להגיד.

ואם בכל אלה לא די, נמנע הנאשם מלהביא לעדות עדת הגנה פוטנציאלית (בת זוגתו) שישבה לצידו ברכב בעת האירוע.

לאור כל המפורט לעיל, וגם לאחר שלקחתי בחשבון שעדות יחידה מטעם התביעה מצויה בפני בתיק זה, מורשע הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 10 יוני 2018, במעמד הצדדים.

